

РЕШЕНИЕ

№ 31818

гр. София, 30.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7974** по опис за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 4, във връзка с чл. 78, ал. 5 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Ю. З. Ю. Х., роден на 01. 09. 2001 г. в Газа, без гражданство, със съдебен адрес: С., [жк], [улица], ет. 2, ап. 5, срещу Решение № 4022 / 10. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което му е отнет предоставения с Решение № 814 / 04. 12. 2012 г. на председателя на ДАБ статут на бежанец.

В жалбата се излагат съображения, че оспореното решение е издадено при съществени процесуални нарушения от страна на административния орган, тъй като не са взети предвид дадените от него обяснения или същите са тълкувани превратно. Сочи, че е невинен до доказване на противното. Излага съображения, че не са отчетени семейните връзки с България и факта, че няма къде другаде да отиде. Твърди се, че жалбоподателят не е осъществявал дейност представляваща и свързана със заплахата за националната сигурност. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 4022 / 10. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС. Представя подборни писмени бележки с допълнение към тях.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез писмени бележки на процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: С решение № 814 / 04. 12. 2012 г. на председателя на ДАБ, е предоставен статут на бежанец на Ю. З. Ю. Х., роден на 01. 09. 2001 г. в Газа, П..

С вх. № КП-04-723 / 03. 02. 2025 г. е постъпило писмо от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, с която се уведомява ДАБ за група лица, граждани на трети страни, между които и Ю. З. Ю. Х., които са привлечени като обвиняеми за престъпления по чл. 321 от НК.

С докладна записка вх. № КП-02-187 / 11. 02. 2025 г. е предложено на председателя на ДАБ, образуването на производство за отнемане на статута на бежанец на Ю. Х., като до чужденеца е изпратено съобщение за това.

С писма от 05. 05. и от 08. 05. 2025 г. Х. излага възражения относно образуването на производство за отнемането на бежанския статут.

Със становище рег. № УП5419 / 09. 05. 2025 г. на главен експерт при ДАБ, до председателя на ДАБ се предлага статута на бежанец на Ю. Х. да бъде отнет на основание чл. 17, ал. 3, вр. чл. 12, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗУБ.

С Решение № 4022 / 10. 07. 2025 г. на председателя на ДАБ при МС, е отнет статута на бежанец на Ю. З. Ю. Х.. Решението е съобщено на жалбоподателя на 17. 07. 2025 г., а жалбата е депозирана при ответника на 24. 07. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 4 от ЗУБ и е процесуално допустима.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 17. 07. 2025 г., а жалбата е депозирана при ответника на 24. 07. 2025 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 4 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на ДАБ, съобразно чл. 48, ал. 1, т. 1 и чл. 78, ал. 5 от ЗУБ.

Настоящата съдебна инстанция, намира че правилно административният орган е обосновал отнемането на статута на бежанец, тъй като са налице законовите предпоставки за това.

Съгласно чл. 17, ал. 3 от ЗУБ, предоставен статут на бежанец се отнема, когато по отношение на чужденеца се установи наличието на основание по чл. 12, ал. 1 или чл. 13, ал. 1, т. 6 и 7.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗУБ, статут на бежанец не се предоставя на чужденец, за когото има сериозни основания да се предполага, че представлява заплаха за националната сигурност, а основанията по т. 7 на същия член, касаещ чужденеца, който веднъж осъждан с влязла в сила присъда за тежко престъпление представлява заплаха за обществото.

Видно от предложение рег. № УП5419 / 09. 05. 2025 г., послужило като основание за издаване на горепосочената заповед, по отношение на чужденеца са налице данни за трафик на мигранти.

В същото време административният орган е сезиран изрично от ГДБОП, като е приложено постановление за привличане в качеството на обвиняем на жалбоподателя.

В тази връзка, съдът намира, че не са налице нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като жалбоподателят е уведомен за започналото производство, като му е дадена възможност да изложи своите възражения.

От друга страна, съдът намира, че при издаването на оспорения отказ е спазен и материалния закон. Както беше посочено по – горе, на основание чл. 17, ал. 3 от ЗУБ, предоставен статут на бежанец се отнема, когато по отношение на чужденеца се установи наличието на основание по чл. 12, ал. 1 или чл. 13, ал. 1, т. 6 и 7.

В случая е безспорно, че по отношение на жалбоподателя има внесен обвинителен акт за участие в организирана престъпна група, чиято цел е срещу съответната облага да извърши трафик на мигранти.

Действително и съобразно представените в съдебното заседание доказателства, наказателното производство все още е висящо и по отношение на жалбоподателя няма влязла в сила присъда за деянието, в което е обвинен. В тази връзка, правилно се сочи, че всеки е невинен до доказването на обратното, поради което съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 12, ал. 1, т. 7 от ЗУБ.

В същото време, обаче са налице достатъчно данни, че жалбоподателят представлява заплаха за националната сигурност, поради което е налице основанията по чл. 12, ал. 1, т. 7 от ЗУБ, което също е посочено в оспореното решение.

В тази връзка следва да се отчете, че законовата предпоставка по чл. 12, ал. 1, т. 7 от ЗУБ изисква единствено наличието на сериозни основания да се предполага, че представлява заплаха за националната сигурност и не е необходимо това да е доказано с влязла в сила присъда.

В конкретния случай е безспорно, че Ю. З. Ю. Х. е привлечен като обвиняем и по отношение на него и други лица е внесен обвинителен акт за участие в организирана престъпна група за трафик на мигранти. В хода на предварителното производство са събрани достатъчно данни, за неговата съпричастност към това престъпление, за което му е и повдигнато обвинение.

Нормата на чл. 17, ал. 3 от ЗУБ изисква да се установи единствено наличието на основания по чл. 12, ал. 1 от закона, не и това да е станало с влязъл в сила акт.

При наличието на безспорно установено факти, че жалбоподателят с действията си е поставил в опасност националната сигурност, председателят на ДАБ е действал при обвързана компетентност и е бил длъжен да издаде решение за отнемане на предоставения статут на бежанец. В този смисъл изрично в мотивите на Решение № 14756 / 29. 11. 2018 г. по адм. д. № 9132 / 2018 г. по описа на ВАС – IV отделение, се сочи, че за органа предоставил закрилата съществува само възможността да регистрира едно такова обстоятелство и да приложи закона.

По отношение на доводите, че няма къде да отиде, същите са извън предмета на съдебен контрол за законосъобразност на оспорения административен акт.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5-и състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. З. Ю. Х., роден на 01. 09. 2001 г. в Газа, без гражданство, срещу Решение № 4022 / 10. 07. 2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: