

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4701

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на М. Б. П. от [населено място] срещу БНБ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 5572,60 лева- сума равна на законната лихва за забава за периода от 25.06.2014 година до 04.12.2014 година върху сумата от 154 318,03 000 лева- размер на заплатения гарантиран депозит, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на претендираното обезщетение.

В исковата молба ищецът е поискал събиране на доказателства, а ответникът по иска в Отговора по исковата молба и в Молба то 29.04.2021 година

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на Фонд за гарантирани вземания да представи доказателства за изплащане на гарантирания размер на влога на ищеца, неоснователно, защото не спазен редът за изискване на доказателства от трето неучастващо в процеса лице ,регламентиран в чл.192 от ГПК. Съдът намира искането на ответника по иска за назначаване на съдебна експертиза, която да установи размера на претендираното от нея обезщетение също за неоснователно-искането не е конкретизирано и представлява едно общо искане, без конкретно посочени задачи.

Съдът намира искането на ответника по иска, обективизирано в Отговора на исковата молба година да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора година доказателства за неоснователно, защото същото е вътрешно противоречиво. На първо място, редът за разкриване на банкова тайна е различно от производството по чл.192 от ГПК и няма

как едновременно съдът да постанови разкриване на банкова тайна и наред с това да задължи същото трето, неучастващо в процеса лице едновременно с разкриването на банкова тайна да представи поискани доказателства . Съдът намира искането на ответника по иска да бъде задължен ищецът да представи Договор за платежни услуги на потребители и всички анекси към него за основателно и ищецът следва да бъде задължен да ги представи.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Договор за платежни услуги на потребители и всички анекси към него с препис за страните по делото.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ИЩЕЦА за задължаване на Фонд за гарантирани вземания да представи доказателства за изплащане на гарантирания размер на влога на ищеца.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, обективирано в Отговора на исковата молба и в Молба от 29.04.2021 година да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора на исковата молба доказателства И за назначаване на съдебна експертиза, която да установи размера на претендираното от нея обезщетение.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

