

РЕШЕНИЕ

№ 27475

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11015** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 ДОПК.

Образувано е по жалба на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. Д., срещу Решение № ПО-103/24.10.2024 г. на директора на ТД на НАП – С..

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено в нарушение на материалния закон и в противоречие с нормите на АПК и ДОПК. Излагат се съображения, че незаконосъобразно директорът се е произнесъл с едно решение, като е разгледал четири отделни индивидуални административни акта и три действия на публичния изпълнител, които се обжалват по различен правен ред - първите по реда на чл. 197 от ДОПК, а вторите по реда на чл. 268 от кодекса, поради което и териториалния директор дължи произнасяне с отделно решение по всяка една от тях. Изтъква се също така, че ревизионното производство на дружеството е спряно, поради което органите по приходите, респ. публичните изпълнители не могат да извършват каквито и да е било процесуални действия, включително и да правят искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, респ. публичните изпълнители да налагат такива. В тази връзка се позовава на практика на административните съдилища и ВАС. Поради гореизложените съображения се претендира отмяна на оспореното решение и на потвърдените с него актове и действия на публичния изпълнител.

В проведеното открито съдебно заседание оспорващият, чрез адв. Д., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Ангажира допълнително писмени доказателства - заверено копие от извлечение от банковата сметка на „АЛЕГРО 2000

СОФИЯ“ ООД в „Уникредит Булбанк“ АД за периода от 17.01.2024 г. до 19.11.2024 г., както и заверено копие от преводно нареждане от 05.12.2024 г. от същата банкова сметка.

Ответникът – директорът на ТД на НАП-С., чрез юрк. Д., оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221524001035-020-001/26.02.2024 г. /л. 114 гр. 115/, връчена на 06.03.2024 г. /л. 116/, е поставено началото на ревизионното производство на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.08.2023 г. до 31.12.2023 г.

Съгласно Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ №Р-22221524001035-039-001/11.03.2024 г. /л. 93/, издадено от С. А. Д. - главен инспектор по приходите, ръководител екип в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., предполагаемият размер на задълженията на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], е определен на сума в размер на 1381360,00 лв., в това число главница 1 286 841,00 лв. и лихва 94 519,00 лв., изчислена към 11.03.2024 г.

На 12.03.2024 г., на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, спрямо жалбоподателя е издадено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни № С240022-023-0000827/12.03.2024 г. /л. 36/, с което е наложена обезпечителна мярка заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в: „УниКредит Булбанк“ АД за сумата от 1381360,00 лв., връчено на 15.10.2024 г. по електронен път /л. 37/.

На 12.03.2024 г. е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-003-0013575/12.03.2024 г. /л. 38/, на основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК, връчено на „УниКредит Булбанк“ АД на 14.03.2024 г. по електронен път /л. 39/.

На 26.06.2024 г. АССГ е продължил срока на предварителните обезпечителни мерки наложени с Постановление №С240022-023-0000827/12.03.2024 г. до приключване на ревизионното производство на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД /с определение № 10009/26.06.2024 г. по адм. дело № 6024/2024 г. – л. 41/.

Срокът на ревизията е удължен до 06.08.2024 г. със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22221524001035-020-002/05.06.2024 г. /л. 116 гр. – 117/.

На 05.08.2024 г. е спряно ревизионното производство със Заповед № Р-22221524001035-023-001/05.08.2024 г. /л. 118 гр.-119/, връчена на дружеството на същия ден, като срокът на спирането е до 05.11.2024 г.

На 02.10.2024 г. публичният изпълнител /М. Г./ е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г. /л. 42/, с което е наложен заповор върху следните МПС: лек автомобил марка SMART, модел ФОРТУ КАБРИО МХД, рег. [рег.номер на МПС] , балансова стойност 0 лева; лек автомобил марка SMART, модел МИКРО КОМПАКТ, рег. № СВ 0571 МХ, с

балансова стойност 6 900.00 лв.; лек автомобил марка F., модел ФИАТ Д., рег. [рег.номер на МПС] , с балансова стойност 19800 лв. Постановлението е връчено по електронен път на дружеството-жалбоподател на 14.10.2024 г. /л. 43/.

На 02.10.2024 г., на основание чл. 201, ал. 3 от ДОПК, е изпратено Запорно съобщение с изх. №С240022-122-0017397/02.10.2024 г. /л. 44/ до СДВР, връчено на 02.10.2024 г. чрез електронно съобщение. Получени са отговори от СДВР „Пътна полиция“, според които запорът върху горепосочените моторни превозни средства е регистриран в системите на КАТ на 03.10.2024 г.

Постановлението за налагане на запор върху МПС е предмет на жалба с вх. № 53-03-4233/17.10.2024 г. /л. 33-35/.

На 10.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г. /л. 53/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице НАЦИОНАЛНА ПРИРОДО-МАТЕМАТИЧЕСКА ГИМНАЗИЯ "А.. Л. Ч." по признание от третото лице - НППМГ пред публичен изпълнител, във връзка с постъпило Уведомление с №[ЕИК] от 08.10.2024 г. по повод на предстоящо плащане по Договор № 480627 от 12.05.2024 г. за сумата от 48 000 лв. Постановлението е връчено на дружеството-жалбоподател на 17.10.2024 г. по електронен път /л. 54/.

На 10.10.2024 г. е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00035635/10.10.2024 г. /л. 55/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 56/ и на третото лице - длъжник „Национална природо-математическа гимназия“ на 10.10.2024 г.

Постановление с изх. №С240022-023-0002897/10.10.2024 г. е предмет на жалба с вх. № 53-03-4247/17.10.2024 г. /л. 48-50/.

На 15.10.2024 г. публичният изпълнител е уведомил директора на НППМГ „А.. Л. Ч.“ с Писмо изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г. /л. 57/, че наложеният запор върху вземането на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД от учебното заведение е обезпечителен и плащанията по задълженията следва да постъпват по сметка на дружеството, находяща се в „УниКредит Булбанк“ АД. Писмото е връчено на гимназията на 15.10.2024 г. /л. 58/.

Това писмо е предмет на жалба с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г. /л. 51-52/.

На 10.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. /л. 73/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице НАЦИОНАЛНА СПОРТНА АКАДЕМИЯ „В. Л.“ по признание от третото лице пред публичен изпълнител, запор на вземане по Системен № на договор:423900/11.01.2024, Регистрационен № на договора на Възложителя: ДИ-2/02.01.2024 за сумата от 58800 лева.

Постановлението е връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 74/ и е предмет на жалба с вх. № 53-03-4246/17.10.2024 г. /л. 68-70/, с която се иска неговата отмяна.

На 10.10.2024 г., на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК, е издадено Запорно съобщение с изх. № С240022-119-00035639/10.10.2024 г. /л. 75/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. и на третото лице - длъжник НСА „В. Л.“ - [населено място] на 10.10.2024 г.

Запорното съобщение е предмет на жалба с вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. /л. 71/.

На 11.10.2024 г. публичният изпълнител е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г. /л.

88/, с което е наложен запор върху вземане от трето задължено лице УМБАЛ „Св. Г.“ по признание от третото лице пред публичен изпълнител, Запор на вземане по Системен № на договор: ОП-58-22/14.03.2022, Рамков договор за цесия от 02.05.2023 г. и АНЕКС на рамков договор за цесия от 02.01.2024 г. за сумата от 267095.18 лв.

Постановлението е връчено на дружеството на 17.10.2024 г. /л. 89/ и е предмет на жалба с вх. № 53-03-4245/17.10.2024 г. /л. 83-85/, с която се иска неговата отмяна.

На 11.10.2024 г., на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК, е издадено Запорно съобщение изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. /л. 90/, връчено на дружеството на 17.10.2024 г. и на третото лице-длъжник УМБАЛ „Св. Г.“ - [населено място] на 11.10.2024 г.

Запорното съобщение е предмет на жалба с вх. № 53-03-4244/17.10.2024 г. /л. 86-87/.

С оспореното в настоящото производство решение директорът на ТД на НАП – С. е оставил без уважение жалбите, подадени от „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД, против Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., изх. №С240022-023-0002911/11.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и изх. №С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Директорът на ТД на НАП – С. е приел в мотивите си, че оспорените в производството общо четири постановления са издадени от компетентен орган, при спазване на процесуалноправните и материални норми на ДОПК и с цел да се защитят интересите на държавата, като е взето предвид, че ще се затрудни събирането на публично вземане в предпологаем размер от 1381360,00 лева. От страна на публичния изпълнител са анализирани данни и доказателства за установено имуществено състояние на ревизираното лице. При издаването на обжалваните постановления, публичният изпълнител е действал добросъвестно и законосъобразно, като се е позовал на предоставени документи и направени твърдения /изводи/ от ревизиращия екип, и при условия на обвързана компетентност досежно размера на обезпеченото имущество.

Приети са също така за неоснователни възраженията на дружеството, че мерките са наложени в нарушение на процесуалния закон, а именно в хода на спряно ревизионно производство.

С решението, предмет на настоящия спор, директорът на ТД на НАП – С. е оставил също така без разглеждане жалбите с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г., вх. № 53-03-4244/ 17.10.2024 г. и вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. на дружеството насочени срещу Писмо до директора на НПМГ „А.. Л. Ч.“ с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г. /л. 57/, Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. /л. 90/ и Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035639/10.10.2024 г. /л. 75/, издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

За да постанови този резултат решаващият административен орган е приел, че Писмото с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г. не е изпълнително действие по смисъла на чл. 228 от ДОПК, не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и не подлежи на самостоятелно обжалване, а е част от проверката за законосъобразност на Постановление № С240022-023-0002897/10.10.2024 г. В писмото си публичният изпълнител е уведомил директора на НПМГ, че сумите следва да се превеждат по сметка собственост на

длъжника, а не по сметка на публичния изпълнител. Това действие охранява интересите както на длъжника, така и на публичния вискател.

Директорът на ТД на НАП – С. е приел за недопустими жалбите на дружеството насочени срещу изпратените от публичния изпълнител на НСА „В. Л.“ и на УМБАЛ „Св. Г.“ заповрни съобщения с изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. и изх. № С240022-119-0035639/10.10.2024 г., тъй като по арг. от чл. 195, ал. 3 ДОПК обезпечението се налага с постановление на публичния изпълнител, т.е. това е индивидуалният административен акт, подлежащ на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК. Обстоятелството, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки подлежащо на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК и действията в изпълнение на наложените обезпечителни мерки по реда на чл. 266 от с. к. подлежат на обжалване на отделно и самостоятелно основание, не налага извода, че заповрните съобщения са отделни и независими от постановлението за налагане на обезпечителни мерки индивидуални административни актове.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, чийто законни интереси са били засегнати от издадения от органа индивидуален административен акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съдът намира, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП – С., е издадено от компетентен орган - титулярът на длъжността. Решението е издадено и в кръга на предоставените правомощия на този орган - по чл. 197, ал. 1 ДОПК, като не са допуснати съществени нарушения на формата му или по процедурата по издаването му, обосноваващи основание за незаконосъобразност и обявяване на нищожността им. По материалната му законосъобразност съдът намира следното:

Предварителното обезпечаване на вземанията не е самостоятелно и особено производство по ДОПК, а видно от систематичното му място е част от данъчно - осигурителния контрол, осъществяван в производствата по ревизии и проверки, регламентиран в глава 15 от ДОПК (арг. от систематичното място на чл. 121 от ДОПК вкл. в сравнение с другите, особени производства, които са предмет на самостоятелна регламентация в глава 16 на ДОПК). Този извод се налага и от буквалното тълкуване на чл.121 от ДОПК, който предвижда, че предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията, т.е. като част от нея. Следователно предварителното обезпечение е част от ревизионното производство.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че четирите Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са издадени в периода на спряна ревизия. Спирането на ревизията по реда на чл. 34 от ДОПК означава, че органите по приходите не извършват никакви действия, а следва да изчакат нейното възобновяване. Тези действия се отнасят, както до събиране на доказателства, а и изобщо до всички процесуални действия по ревизията. Съгласно разпоредбата на чл. 35 от ДОПК ревизията се възобновява след като отпаднат основанията за спирането. В тази връзка следва да се посочи, че в действителност в разпоредбата на чл. 35 от ДОПК не е конкретизирано, че по време на спирането не се извършват никакви действия от органите по приходите, но характерът на спирането е достатъчен, за да се направи този логичен и обоснован извод. Освен това съгласно чл. 55, ал. 2 от АПК, приложим по силата на § 2 от ДР на ДОПК, възобновяването започва от това действие, при което е било спряно и по този начин още веднъж се затвърждава становището, че в периода, в който ревизията е

спряна, не може да се извършват никакви действия, което правило в процесния случай не е спазено. При тази законова регламентация се налага изводът, че действията на приходните органи по време на спряна ревизия не могат да произведат какво действие. / В този см. Реш. № 963 от 08.05.2018 г. по адм. д. № 1497 / 2017 г. на XXVI състав на Административен съд – Варна; Реш. № 842 от 18.06.2020 г. по адм. д. № 329 / 2020 г. на Административен съд – Благоевград; Реш. № 956 от 25.04.2019 г. по адм. д. № 179 / 2019 г. на VI състав на Административен съд – Пловдив; Реш. № 1003 от 15.07.2021 г. по адм. д. № 761 / 2021 г. на XIV състав на Административен съд – Варна; Реш. № 5692 от 19.9.2014 г. по адм.д. № 4728/2014 г. на Административен съд – София/.

Поради гореизложените съображения, решението, в частта, в която са оставени без уважение жалбите на дружеството против четирите постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки следва да бъде отменено, като незаконосъобразно, като е дължима отмяна и на така издадените Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Неоснователна е жалбата на дружеството срещу решението на директора на ТД на НАП – С., в частта, в която са оставени без разглеждане жалбите му с вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. /л. 71/ и с вх. № 53-03-4244/17.10.2024 г. /л. 86-87/ относно запорните съобщения изпратени до НСА и УМБАЛ „Св. Г.“, както и жалба с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г.

Следва да се отбележи, че горепосочените запорни съобщения не представлява акт, с който се засягат права и законни интереси или се вменяват задължения на длъжника, с оглед на което същите не подлежат на самостоятелно обжалване пред по-горестоящия административен орган. След като в случая обаче публичният изпълнител незаконосъобразно е издал оспорените в настоящото производство постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки при спряна ревизия, то същият не е дължал и изпращане на запорни съобщения до третите лица НСА и УМБАЛ „Св. Г.“.

Правилно е преценена като недопустима и жалбата на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД против писмо с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г., изпратено от публичния изпълнител до директора на НПМГ „А.. Л. Ч.“, доколкото същото не представлява ИАА по смисъла на чл. 21 АПК и не подлежи обжалване пред директора на ТД на НАП – С..

Поради изложеното решението в тази му част е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена в частта, с която са оставени без разглеждане жалби на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г., вх. № 53-03-4244/ 17.10.2024 г. и вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., против Писмо до директора на НПМГ „А.. Л. Ч.“ с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г., Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. и Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035639/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето

отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ПО-103/24.10.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., **в частта**, с която са оставени без уважение жалбите на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г., изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-00002817/02.10.2024 г., с изх. № С240022-023-0002911/11.10.2024 г., с изх. № С240022-023-0002899/10.10.2024 г. и с изх. № С240022-023-0002897/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] против решение № ПО-103/24.10.2024 г. на директора на ТД на НАП – С., **в частта**, с която са оставени без разглеждане жалби на „АЛЕГРО 2000 СОФИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] с вх. № 53-03-4234/17.10.2024 г., вх. № 53-03-4244/ 17.10.2024 г. и вх. № 53-03-4248/17.10.2024 г. по регистъра на ТД на НАП С., против Писмо до директора на НПМГ „А.. Л. Ч.“ с изх. № С240022-178-020517/15.10.2024 г., Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035857/11.10.2024 г. и Запорно съобщение с изх. № С240022-119-0035639/10.10.2024 г., издадени от М. Г. - публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: