

РЕШЕНИЕ

№ 4476

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3609** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), чрез процесуален представител юрк. Х., против решение № 837 от 20.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 741/2022 г. по описа на Софийския районен съд. Наведени са доводи за незаконосъобразност на решението по съображения за неправилно прилагане на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН. Оспорват се като неправилни изводите на районния съд за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при образуване на административнонаказателното производство, представляващи самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Изтъква се, че в наказателното постановление ясно и точно е описано деянието, съставляващо административно нарушение, датата на неговото извършване и конкретните първични счетоводни документи, в т.ч. номер на фактура, дата на издаване, доставчик, стойност (с и без ДДС). Сочи се, че в административнонаказателното производство по безспорен начин са установени нарушенията и нарушителя. Настоява, че описанието на нарушенията е достатъчно пълно и конкретно, основано е на достатъчно и относими писмени

доказателства и не е нарушено правото на защита на санкционираното лице. Претендира се отмяна на обжалваното решение и присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Ответникът С. Й. М., чрез пълномощника си адв. Г., изразява становище за неоснователността на касационната жалба. Подробни съображения излага в отговор на касационна жалба от 20.04.2023 г. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 11-01-702 от 06.12.2021 г., издадено от Директора на АДФИ, с което на основание чл. 256, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, в ред. ДВ бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г./, във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП на С. Й. М. с месторабота към датата на съставяне на акта- „Столичен автотранспорт“ ЕАД, на длъжност „изпълнителен директор“ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 791,18 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП (обн. ДВ бр. 13/2016 г., доп. ДВ бр. 17/26.02.2019 г.)

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: при извършена проверка от органите на държавната финансова инспекция е констатирано, че за периода от 03.01.2019 г. до 20.12.2019 г. в „Столичен автотранспорт“ ЕАД са извършени разходи за доставка на авточасти в общ размер на 65 931,84 лв. без ДДС, видно от представена справка изх. № 675/22.07.2021 г., изготвена от длъжностно лице на „Столичен автотранспорт“ ЕАД. Разходите за извършените доставки са доказани само с първични платежни документи /фактури/, издадени от различни доставчици и същите са намерили счетоводно отражение по Дт.сметки 30201 „Резервни части - нови“; 30203 „Основни материали и 60101 „Резервни части - нови“ и Кт.сметки 40101 „Доставчици в лева“ и 40103 „Доставчици на резервни части“. За първата извършена доставка на авточасти за 2019 г. са издадени фактури № [ЕГН]/03.01.2019 г. и № [ЕГН]/03.01.2019 г. от „КАРИНА Ф“ ООД и от „АВТОАКТИВ“ ЕООД на обща стойност 3 768,00 лв. без ДДС. Натрупвайки стойността на всяка следваща (поредна) доставка без ДДС, към 06.03.2019 г. стойността на извършените доставки възлиза на 30 256,40 лв. без ДДС. Въз основа на тази констатация проверяващите са заключили, че към 06.03.2019 г. за възложителят е налице задължение да приложи предвидения в закона ред, спазвайки

разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗОП. С поемането на задължения за разходи по 66 бр. фактури е достигнат и превишен стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

С писмо вх. № 1351/05.07.2021 г. от възложителя е изискано да предостави писмено обяснение във връзка с извършените доставки за авточасти. В предоставения отговор с писмо изх.№ 636/09.07.2021 г. възложителят е изразил становище, че за извършените доставки не е приложен предвидения по закона ред, съобразно стойността им. Общата стойност на извършените доставки за периода от 03.01.2019 г. до 20.12.2019 г. е в размер на 65 931,48 лв. без ДДС и попада в стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, поради което възложителят е следвало да приложи реда за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, уреден в Глава двадесет и шеста от ЗОП.

На 09.08.2021 г., гл. финансов инспектор от 02-ри отдел на дирекция „Инспекционна дейност“ при АДФИ е съставил акт за установяване на административно нарушение № 11- 01- 702. В акта е посочено, че на 06.03.2019 г. в [населено място], в „Столичен автотранспорт“ ЕАД - [населено място], С. Й. М., в качеството му на изпълнителен директор на дружеството и на Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 123, т. 4 и чл. 127, ал.1 от ЗОП е поел задължение за извършване на разход по фактура № 652/06.03.2019 г., с което е надвишен минималния стойностен праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, без да приложи предвидения в закона ред - събиране на оферти с обява или покана до определени лица при възлагане на обществена поръчка за доставка на авточасти. Посочена като нарушена е разпоредбата на чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП (обн.ДВ бр. 13/2016 г., доп.ДВ бр. 17/26.02.2019 г.). В законоустановения срок срещу АУАН е депозирано възражение, в което е посочено, че през отчетната 2019 г. е извършен допълнителен непланиран заместващ пробег в размер на 188 276 км. за инциденти превози, с епизодичен характер, които се осъществяват от по-старите автобуси, собственост на дружеството. В тази връзка се е наложило в оперативен порядък да бъдат направени допълнителни разходи за поддръжка на автобусите „по заместване“, което обективно не е могло да бъде прогнозирано и планирано предварително. От друга страна, при възлагане на подобна аварийна задача същата не би могла да се изпълнява едва след провеждане на процедура по ЗОП.

Въз основа на акта е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което на основание чл. 256, ал. 2 от ЗОП (ред.ДВ бр.86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.), във вр. с чл. 261, ал.2 от ЗОП на С. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 791,18 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП (обн. ДВ бр.13/2016 г., доп. ДВ бр. 17/26.02.2019 г.)

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при образуване на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление. Посочил е, че в АУАН и в наказателното постановление липсва основен реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като при описание на нарушението е посочено най-общо, че с поемането на задължения за разходи по общо 66 бр. фактури е достигнат и превишен стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, като е описана само първата извършена доставка на авточасти за 2019 г., като са цитирани издадените фактури (№ [ЕГН]/03.01.2019 г. и № [ЕГН]/03.01.2019 г.), съответните

доставчици („КАРИНА Ф“ ООД и „АВТОАКТИВ“ ЕООД) и тяхната обща стойност (3 768,00 лв. без ДДС). Приел е, че по този начин не е описано въз основа на кои първични платежни документи (фактури), извън цитираните две фактури, с кои търговски дружества (доставчици), за какви доставки и на каква стойност, е обоснован извод за достигнат и надхвърлен минималният праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с което е ограничено правото на защита на санкционираното лице да разбере в пълен обем в какво нарушение е обвинено, респ. адекватно да организира защитата си.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗОП възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това. В чл. 18, ал. 1 от ЗОП са регламентирани видовете процедури за възлагане на обществени поръчки, които са: 1) открита процедура; 2) ограничена процедура; 3) състезателна процедура с договаряне; 4) договаряне с предварителна покана за участие; 5) договаряне с публикуване на обявление за поръчка; 6) състезателен диалог; 7) партньорство за иновации; 8) договаряне без предварително обявление; 9) договаряне без предварителна покана за участие; 10) договаряне без публикуване на обявление за поръчка; 11) конкурс за проект; 12) публично състезание и 13) пряко договаряне. Според чл. 19, ал. 1 от ЗОП при възлагане на обществени поръчки публичните възложители прилагат процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 1 - т. 3, т. 6 - т. 8 и т. 11 - т. 13.

По делото не е спорно, че изпълнителният директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД е възложител на обществени поръчки, съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП във връзка с чл. 123, т. 4 и чл. 127, ал. 1 от ЗОП, като представляващ публично предприятие, което извършва секторна дейност, свързана с транспортни услуги в областта на автобусния транспорт.

Съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност от 30 000 лв. до 70 000 лв. при доставки и услуги, с изключение на услугите по приложение № 2.

Така както са описани в наказателното постановление обект, субект и стойност на разходите за доставка на авточасти в общ размер на 65 931,84 лв. без ДДС, обуславят задължение на ответника по касация, в качеството му на представител на публично предприятие, да проведе обществена поръчка при условията на чл. 17, ал. 1 и чл. 18, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Следователно, правилен е изводът на административно наказващия орган, че в случая са били налице предвидените в закона предпоставки за възлагане на обществена поръчка чрез процедура, по реда на ЗОП, каквато не е била проведена и съответно са били налице основания за ангажиране на административно наказателната отговорност на ответника по касация.

Правилни са изводите на Софийския районен съд обаче, че от описанието на нарушението не става ясно по какъв начин е изчислена прогнозната стойност на разходите и достигане на стойностния праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. В АУАН и в наказателното постановление наказващият орган е посочил, че през 2019г., въз основа на разходооправдателни документи (фактури), издадени на различни изпълнители, са извършени разходи за доставка на авточасти в общ размер на 65 931,84 лв. без ДДС, като в случая не е уточнил въз основа на кои разходооправдателни документи, с кои търговски дружества, за какви услуги и на каква стойност, е направен изводът, че е

достигнат и надхвърлен минималният праг по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Споделят се мотивите на Софийския районен съд, че липсата на основен реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Липсата на ясно и точно е описание на деянието, съставляващо административно нарушение, датата на неговото извършване и конкретните първични счетоводни документи, в т.ч. номер на фактура, дата на издаване, доставчик, стойност (с и без ДДС) съставлява съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото е ограничило правото на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да узнае в какво точно се състои противоправното му поведение и коя правна норма е нарушил, респ. да организира своевременно и пълноценно защитата си.

При достигане на същия правен извод за отмяна на наказателното постановление, касационната инстанция намира жалбата за неоснователна.

С решението разноски не се възлагат, тъй като до приключване на устните състезания пред Административен съд София- град не са представени доказателства за договорено и заплатено възнаграждение за защитата, осъществена от адв. Г..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 837 от 20.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 741/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.