

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5502** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Бета 97“ ООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район "Красна поляна" - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – за него юрк. В., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Н. Г. Н., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 20.11.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. Г. Н. – 62 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде

вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: Констатираният от Вас жп вагон – част от търговския обект, след като се премахнат пристройките към него, може ли да бъде отделен от повърхността на земята и премести без да се разруши неговата цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към вагона, който е по протежение на самия [улица], има пристройки към дъното, те увеличават площта на павилиона. Тези пристройки са прикрепени трайно към земята, но самият вагон, който е част от цялата композиция, би могъл да се отдели.

АДВ. Р.: А след това би ли могъл да се използва отново като търговски обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С преустройство, защото му е махната едната цяла страница, другата – дългата част отпред, е направена с витрини. Може би трябва да се сложи дъно на този вагон.

АДВ. Р.: Установеният навес има ли вертикални елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има вертикални колонки, защото размерът му е такъв, че трябва да бъде подпрян. Колонките са метални.

АДВ. Р.: Ако се демонтира този навес от останалата конструкция на търговския обект, може ли да се премести в цялост и да се ползва отново за навес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло.

АДВ. Р.: При отделянето на навеса от повърхността на земята, ще се наруши ли целостта на земята, за която е закрепен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Навесът не е трайно закрепен, а с едни „петички“ и би могъл да се отдели, но трябва да се разглоби. За мен, това не е магазин с Г-образна форма, и както е написано в констативния акт, а е павилион, с определена площ и към него има навес. Вагонът с пристроеното към него е павилионът. Към въпросния вагон са пристроявани складови помещения и магазинът е увеличил своята площ, т.е. има и строеж. Част от магазина попада върху имот публична общинска собственост, за което наемателите плащат тротоарно право. Няма издадено тротоарно право.

ЮРК. В.: Тротоарното право не е свързано със строеж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Навесът попада в имота с последни цифри на идентификатора 121. Останалата част е към релсови пътища. Имот, с последни цифри на идентификатора 126, е с предназначение за паркинг, също е общинска собственост. Другото е държавна.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: При евентуалното премахване на търговския обект, трябва ли да се разглоби, след като е трайно прикрепен към бетоновата площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пристройките са трайно прикрепени. За вагона не съм изследвала точно, но по принцип е преместваем обект. Не мога да кажа как е закрепен. В цялост не може да бъде преместено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Р.: Не успяхме да осигурим допуснатия ни свидетел за днешното съдебно заседание и моля да ни дадете последна възможност да го доведем за следващото съдебно заседание. Свидетелят е за установяване на времето на изграждане, на поставяне и изграждане на всички пристройки към

вагона.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе допуснатия му свидетел за следващото съдебно заседание и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2025 г., от 09,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: