

РЕШЕНИЕ

№ 1708

гр. София, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Д. Т. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПAM/ № 3194/08.11.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПAM по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП – временно спиране от движение на ППС, което е технически неизправно, като на основание чл. 172, ал. 2, т. 3 от ЗДвП е отнето свидетелството за регистрация на МПС, част 2ра. Моли атакуваната заповед да бъде отменена. Представя писмена защита. Претендира разноски. Представя списък /л. 44/.

Ответникът не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 08.11.2023 г. /л. 26/ на жалбоподателя е наложена ПAM, тъй като е установено, че МПС Ф. голф с рег. [рег.номер на МПС] е технически неизправно. Разпоредено е временно спиране от движение на автомобила.

За констатираното нарушение на 08.11.2023 г. на С. е издаден акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ (л. 8). Същият е издаден в

присъствието на свидетел-очевидец. В АУАН е записано, че С. управлява МПС, собственост на Т. Н., като след проверка се установява, че липсват шумозаглушителни устройства на крайния ауспух на изпускателната система, като нарушението е заснето с техническо средство Таблет Т60.

Приложена е справка за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /л. 33/, както и данни за същото /л. 34/, от които е видно, че собственик е Т. Д. Н..

Представени са заповеди за компетентност /л. 16 и л. 27 и сл./.

От правна страна съдът намира следното:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди от 07.07.2023 г. и от 01.03.2019 г., издадени от Директора на СДВР, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка /ПАМ/ - временно спиране от движение на пътно превозно средство /ППС/ до отстраняване на неизправността, когато ППС е технически неисправно, включително и когато съдържанието на вредни вещества в изгорелите газове или шумът са над установените норми или конструкцията му е изменена без съответното разрешение.

От събраните писмени доказателства – АУАН, съставен в присъствието на свидетел-очевидец, с доказателствена сила съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, която не е оборена, може да се направи извод, че автомобилът, управляван от С., е бил технически неисправен. Доказателства в обратен смисъл от жалбоподателя не са ангажирани. Напротив, в АУАН подробно е описано, че е налице неизправност на шумозаглушителните устройства, като са налице и конкретно липсващи такива на крайния ауспух. Дали техническата неизправност включва и премахнати гърнета отдолу на автомобила, липсата на които също би увеличила шума на автомобила, е ирелевантно. За издаването на ЗПАМ е достатъчно посочването, че автомобилът е технически неисправен. И доколкото предмет на настоящото дело не е административно-наказателната отговорност на лицето, а предпоставките за налагане на ПАМ, то и АССГ намира, че същите са налице.

Функцията на ПАМ е превантивна, привременна и препятстваща - именно поради тази причина в ЗПАМ е посочено, че МПС се спира от движение до отстраняване на неизправността. Дали и доколко техническата неизправност води до шумове над установените норми няма отношение към спора, доколкото такава констатация от страна на органите на МВР в АУАН или в ЗПАМ не е вписана, поради което възраженията на С. в писмените бележки относно децибелите на шума са неоснователни. С оглед характера на ПАМ - сходен на обезпечителните мерки в гражданския и наказателния процес, които не изискват безспорна доказаност на претенцията/обвинението, а единствено вероятна основателност на същата, то и издаването на оспорената ЗПАМ, при наличието на редовно съставен АУАН и липсата на доказателства, оборващи неговата презумптивна доказателствена сила, се

явява законосъобразно.

Възраженията в жалбата, че С. не е собственик на въпросното МПС макар да са основателни, не водят до отпадане на наложената мярка, доколкото за да бъде приложена същата, чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП не предвижда тя да се наложи непременно на собственика на автомобила.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски.

Ответникът не претендира разноски, няма доказателства такива да са направени, поради което не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Т. С. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 3194/08.11.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която на С. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП – временно спиране от движение на ППС, което е технически неизправно, до отстраняване на неизправността.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: