

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4749** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ главния архитект на СО, район „Т.” редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началник РДНСК ЮЗР редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. П. и П. П., редовно призовани, Р. П. се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

Адв. С. - Моля да бъде заличена като страна по делото П. П., представям удостоверение за наследници.

Във връзка с представеното в днешното СЗ удостоверение за наследници, от което е видно, че заинтересованата страна П. П. е починала на 05.02.2011 г. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като страна по делото П. Г. П., като единствен неин наследник е посочена Р. П. П..

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Адв. С. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – При внимателен оглед на документите се установи следното, че отказа, който е отменен със заповед на РДНСК, който е с № АГ 94-97 от 10-03-2010 г., на практика този отказ не фигурира в нито една от заповедите на РДНСК да е отменен, не фигурира и в оспорената заповед. Има две заповеди с индекси на РДНСК, в които е посочен № АГ 94 - 98, като апартаментите, обектите са различни. Имайки предвид това следва да прогласите нищожността на заповедта, предмет на това производство. Представям и двете заповеди. Ако се приеме, че не е допусната грешка, все пак № АГ 94 - 97 на практика такъв административен акт срещу моя отказ от РДНСК не съществува и в горната част и в самия отказ е 98.

Юрк. П. – Считам, че се касае за ОФГ и след като се разгледат документите по делото, моля да ми се даде възможност да взема допълнително становище. Считам, че се касае за ОФГ. Считам, че това не е основание за нищожност на административния акт.

Адв. С. - Представям писмо до доверителя ми от СО във връзка с изразено становището на СО относно актуваната като самостоятелен обект на таванско помещение и писмо, което предхожда това писмо и замяната, което е цитирано, в която се явява самостоятелен апартамент и което е извършено.

По представените писмени доказателства в днешното СЗ от жалбоподателя и заинтересованата страна СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмените доказателства от жалбоподателя – 2 бр. заповеди.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от заинтересованата страна – удостоверение и писмо от СО.

СТРАНИТЕ /по отделно/ – Няма да сочи други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Държа да отбележа, че в момента на издаване на отказа са налице следните обстоятелства. Не е имало деактуване на частта общинска собственост в сградата т.е. процедурата за деактуване не е била приключена и общината е била страна съгласно чл. 38 ЗУТ към момента на издаване на отказа е имало налице констативен протокол извършено незаконно строителство на базата, на който е било установено по законен начин, а законът е изричен, че не се издава разрешение за строеж, когато има установено незаконно строителство. Заповедта на РДНСК спрямо издадения от мен отказ е една година по-късно, като в нея са упоменати факти и обстоятелства като мотив, които са за настъпили събития и създадени документи след

издаването на отказа. Много лесно е да бъдат установени единствените документи, които могат да бъдат мотив, могат да бъдат документи към датата на издаване на отказа не може да бъде мотив документи, издадени след издаване на отказа, като мотив за отмяна на отказа.

Юрк. П. - Моля за срок за писмени бележки. Оспорвам жалбата като неоснователна.

Адв. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на гл. архитект на СО, район „Т.” като неоснователна. Видно от представените доказателства изискани от съда и в днешното СЗ се установява, че самостоятелния обект е от 13,00 кв.м. е неправилно приет като собственост на СО. Писмото, с което СО в качеството си на принципал е изразила ясно становището си предхожда подаването, с което иска смяна на предназначението на апартаментите на втори етаж. Жалбоподателят изтъква незаконосъобразното бавене от страна на ДНСК с цел да бъде описана съответната таванска стая от актовете книги, никъде и в жалбата и в преписката не е обяснил мотива на своето неподчинение пред по – горестоящия орган и факта, че повече от една година се бави деактуването на имота очевидно не по вина на доверителката ми. Факт е, че в АОС при деактуването едно от основанията, които са послужили като мотив е отпаднало правилно. Що се отнася до другото основание, което се твърди, че сградата става с обществено предназначение не се представят доказателства. Тези твърдения не кореспондират с представеното писмо, където е записано, че сградата е в зона Ц1. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Относно процедурата за деактуване не е плод на това дело. Твърдението, че общината е бавила нито аз съм казал, че е бавено с цел, а цялата процедура относно деактуването не е предмет на това дело Другото ясно да подчертае, че в края на процедурата с деактуването се е случила след издаване на отказа, единствения мотив не е само собствеността. Плод на това дело е заповедта на РДНСК, която обжалвам, а не моя отказ.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Делото да стои в адвокатска стая.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: