

Протокол

№

гр. София, 23.11.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 23.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване на второ четене в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представен документ за платен депозит за експертиза; писмени доказателства, представени от ответника, чрез юрк. З. под опис с молба от 02.11.2015 г., както и постъпила по делото СТЕ от 13.11.2015 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. С. К., 43 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Какво установихте при огледа на бензиностанцията, бензиноколонките с по един вид гориво ли са или са комбинирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всяка една от тях може да работи с всякакво гориво, зависи с какво са напълнени двата контейнера в бензиностанцията. Едната колонка може да работи само с бензин, само с дизел или с двата вида гориво. Бензиноколонката има два накрайника за наливане на гориво.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Бяха ли ви представени някакви документи във връзка с индивидуализацията на тази колонка, на която сте направили оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми бяха представени документи за индивидуализацията на колонката. На нея нямаше отбелязани инвентарни номера. Не мога категорично да твърдя това, че са идентични. Съответствието и разликите съм описал в експертизата.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., изцяло внесени от жалбоподателя, за която сума издава РКО.

АДВ. Ж.: Нямам други искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат доказателствата от ответника.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от юрк. З. от 02.11.2015 г., под опис.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт. Моля да ни присъдите направените разноски по делото. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила оспорения ревизионен акт, въз основа на съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да имате предвид, че приетите по делото експертизи потвърждават констатациите, изложени в ревизионния акт. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: