

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 22709

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **10132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 –чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Образувано е по жалба от "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК]- София, [жк], [жилищен адрес] Телефон: хх, срещу Решение изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

С разпореждане 20486 / 18.10.2024 г. по делото Съдът указва на жалбоподателя: в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да внесе по сметка на АССГ, държавна такса /ДТ/ в размер на 50 лв. и в същия срок представи доказателства за това в съда, както и да уточни изрично и писмено кои части от решението оспорва, а в случай, че оспорва и решението на ИД на ДФЗ и по раздел 1 - да обоснове и правен интерес от оспорването на позитивния за него в тази част акт.

Указанията са изпълнени частично, доколкото е внесена ДТ. Възможно е указанията на Съда да не са били разбрани от жалбоподателя, поради което следва да бъдат изложени повторно максимално ясно, като жалбоподателят бъде изрично предупреден за последиците от неизпълнението им, а именно оставане без разглеждане на жалбата и прекратяване на производството по делото.

В жалбата се сочи, че се оспорва ИАА, издаден от Изпълнителен директор на ДФЗ обективиран в РАЗДЕЛ II ТОЧКА 1. След това в жалбата е заявено оспорване и искане за отмяна В ЦЯЛОСТ на решението на изпълнителния директор, според записаното в петиума.

Неясното посочване в жалбата относно обжалваната част/ части от Решение изх.№07-2600/19407 от 25.09.2024 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие на

ДФЗ поставя съда в невъзможност на определи предмета на делото.

От решението на изпълнителния директор на ДФЗ е видно, че:

В раздел I от решението е одобрено изплащане на сума в размер на 147 213,27 лева.

В раздел II, по точка 1 от решението се отказва изплащане на финансова помощ от 32 147, 76 лв.

В раздел II / всички точки/ от решението общо се отказва частично изплащане на финансова помощ, представляваща плащане на "МАР - КРАФТ" ЕООД ЕИК[ЕИК]-София по договор № BG06RDNP001-5. 001-0037 –C01 от 15.11.2021г. съгласно искане за окончателно плащане, в размер на 67 907,02 лв.

Жабата е неясна, от една страна се оспорва решението само по раздел 2, т.1 – следователно само за отказана сума от 32 147, 76 лв., от друга страна се иска отмяна на решението на изпълнителния директор в цялост, съгласно петитума.

Жалбоподателят следва да уточни изрично и писмено:

1. Дали оспорва решението на изпълнителния директор само в частта му по раздел II по точка 1 – отказана сума от 32 147, 76 лв. ;
2. Дали оспорва решението в частта по целия раздел II - отказана сума 67 907, 02 лева;
3. Дали оспорва решението в цялост, тоест по раздел I - одобрена за изплащане финансова помощ в размер на 147 213,27 лв. и раздел II- отказана сума - 67 907, 02 лева.

В случай, че оспорва решението на ИД на ДФЗ по раздел I - да обоснове правен интерес от оспорването на позитивния за него в тази част акт.

С оглед на гореизложеното на осн. чл.158 ал.1 от АПК,Административен съд София - град,

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА повторно на жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на настоящото разпореждане и да уточни изрично и писмено с нарочна молба коя/ кои част/ части от решението оспорва. В случай, че оспорва и решението на ИД на ДФЗ и по раздел 1 - да обоснове и правен интерес от оспорването на позитивния за него в тази част акт.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане и производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: