

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Х. Т. – Ц. - редовно призована, явява се лично, и с адв. П., с пълномощно по делото и с оригинал от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - кмета на район „Б.“, Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Л. Х. Т. – Ц. срещу отказ на кмета на район „Б.“, Столична община да предостави административна услуга по заявление (молба–декларация), обективиран в негово писмо № РБН250ГР94-2555/2 от 11.02.2026 г., ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 16.04.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателката, с която се представя писмено доказателство, а именно цветна комбинирана скица и е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства и с молбата от 16.04.2026 г.

Моля да уважите молбата за допускане на съдебно-техническа експертиза с цел изясняване на

фактите.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло подадения писмен отговор на жалбата

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и доказателствата, приложени към жалбата, включително и комбинираната скица, приложена с молба на жалбоподателката от 16.04.2026 г.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като се цели установяване на обстоятелства във връзка с отказа на ответника, за което не са необходими технически познания и за което съдът ще даде отговор с крайният съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА комбинираната скица, приложена към молбата 16.04.2026 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана в хода на процеса. Неоснователен е отказът на административния орган да попълни молбата-декларация на доверителката ми с цел препятстване на административната процедура по издаване на Нотариален акт по обстоятелствена проверка. Съображенията ми са, че имотът няма общински характер, което се доказва от представените от ответника доказателства към преписката. Имотът по техни твърдения е публична държавна собственост или част от имота, за който претендираме, без да се уточняват нейните граници, както и нейната площ. Ето защо стичам, не е налице основание за отказ да се попълни молбата-декларация, с което се препятства неправомерно продължаване на административната процедура. Моля да ми се предостави възможност да представя писмени бележки в срок, определен от съда. Представям списък с разноски.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите отказа. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

