

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТУР ЕКСПРЕС 21-АНГЕЛ СТАЙКОВ“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Б. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото и гл.експерт Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Ю. И. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Ю. М., постъпила на 10.03.2023г., в срок.

АДВОКАТ К.: Ние сме пуснали молба, че си оттегляме доказателственото си искане и молим да заличите допуснатата експертиза. Но щом вещото лице е изготвило експертизата, моля да ни дадете възможност да внесем определения депозит.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Не възразявам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Ю. И. М. – 46 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Имате ли спомен, когато ходехте на място дали този павилион е с обща покривна конструкция със съседен павилион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Приложила съм снимки. Не са с обща покривна конструкция. Повечето павилиони са самостоятелни и не съм обърнала внимание точно за този павилион. Специално за този нямам такъв спомен.

АДВОКАТ К.: Ако има обща покривна, рекламна конструкция нейното демонтиране на единия от тях би ли нарушило целостта на конструкцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В заключението съм написала по повод демонтажа. По принцип при демонтирането - първо се демонтират тези конструкции и при правилен монтаж на самия павилион може да се принесе на друго място.

АДВОКАТ К.: Това е така, но когато са един до друг и ако имат обща покривна конструкция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не си спомням, защото аз съм ги гледала всичките наведнъж, а и за съжаление на снимката не се вижда много добре дали те са самостоятелни и дали е свързан с обща рекламна конструкция. По принцип те са самостоятелни павилиона. Ако имат нещо общо то е допълнително монтирано.

АДВОКАТ К.: При допълнителният монтаж - може ли при премахване на единия павилион съответно да е нарушено това общо нещо, което да доведе до последствие до неизползваемост на самия обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Би могло.

ГЛ.ЕКСПЕРТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лв.

АДВОКАТ К.: Моля да допуснете допълнителна експертиза, която да отговори на четири въпроса:

1.Налице ли е обща покривна конструкция между настоящия обект и някои от останалите в съседство?

2.Ако е положителен отговорът на въпрос №1 - Премахването на тази покривна конструкция би ли могло да наруши целостта на обекта до такава степен, че същият да стане неизползваем?

3.Извършвани ли са други достроявания, които биха били разрушени при едно бъдещо преместване, респективно би могло да са доведе до неизползваемост на самостоятелния обект?

4. В случай, че всичките отговори на въпроси №1, №2 и №3 са положителни: Може ли да се обоснове, че процесният обект не е преместваем по смисъла на чл. 56 от ЗУТ?

ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Нямаме други доказателствени искания. Относно искането за допълнителна експертиза – предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза с поставените от жалбоподателя задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Ю. И. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на възнаграждението.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: