

Протокол

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **7636**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 16,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКОГЕОИНВЕСТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от
АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен,
представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от
преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ А. И. Б., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 11.03.2026 година от вещото
лице архитект А. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

А. И. Б. – 54 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

В момента изграденото на място няма предназначение, тъй като то не е завършено. Всъщност няма оградящи стени, а има частично изпълнени елементи на него и затова съм го разделила на части. Основната конструкция е сглобяема и може да бъде отделена. Естествено, че стените, които са от итонг и бетоновите настилки, няма как да бъдат преместени в пространството, без да им се наруши цялостта. Затова съм разделила на две отговора си, тъй като там все още няма обект, който да функционира.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете експертизата.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 500 (петстотин) евро.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 500 (петстотин) евро.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Не претендирам разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,38 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: