

Протокол

№

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4188** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Делийска, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.09.2020 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства от ответника.

Юрк. Делийска - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства, както и тези с допълнителната молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с писмо вх. № 28318/11.09.2020 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Нарушено е правото на защита на клиента ми да разбере конкретно какви неточности, нередности и пропуски е извършил съгласно обжалваната заповед. Това не става ясно и от приложените материали. В нито един от случаите няма посочена забавя и се сочат евентуални последици. Евентуални последици в дисциплинарните производства считам, че не е редно да се изследват, тъй като това са предполагаеми, недоказани факти. Има противоречие във формата на вината, което също считам за нарушение на обжалваната заповед. Не може едно деяние да се извърши при небрежност и при евентуален умисъл. Считам, че е налице дискриминационно отношение от страна на наказващия орган спрямо клиента ми. Това е един дълъг процес, започнал преди няколко години с назначаването на госпожа М. - началничката на моя клиент, на ръководна длъжност. Преди това доверителят ми е работил дълго време и е бил само награждаван, а от момента, в който тя започва да работи, започват наказанията му, които впоследствие са отменени от съда, включително прекратяване на правоотношението му, което също е отменено от съда като незаконосъобразно. Наказанията, които се сочи, че е извършил, отдавна са изтекли съгласно ЗДСл. Дискриминационната дейност продължи и след като доверителят ми се върна на работа. За кратко време му създадоха непоносими условия за работа, едно нетърпимо положение на тормоз, нежелана и враждебна среда, които той е описал в приложените материали и считам, че те са в пряка причинна-следствена връзка, всички тези бележки и жалби, които той е изготвил, с наложените му наказания. Госпожа М., която е инициатор на всички тези наказания, се възползваше явно от близките си връзки с господин С., който вече не е директор, и издейства тези наказания. Считам, че изясняването на тази ситуация е от съществено значение, за това и доказателства сме дали, че е налице такова дискриминационно отношение, както от страна на госпожа М., така и от страна на дисциплинарно-наказващия орган, който инициира освобождаването от длъжност на доверителя ми, което съдът отмени. При наличието на всички тези обстоятелства, неяснота в заповедта, едно фриволно посочване на различни случаи, с които се цели поне един съдът да приеме, за да може да потвърди заповедта, мога да направя извод, че това е поредния пример за дискриминационно поведени и не е целено да се търси дисциплиниращ ефект от заповедта, а на практика да се отмъсти на служителите или да му се въздейства, след като се е върнал на работа, от която е бил освободен. Моля да присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. Делийска - Считам жалбата за неоснователна. На трета страница се твърди, че тъй като Р. П. е бил освободен от държавна служба за времето от 06.02.2018 г. до

01.11.2019 г., и че от началото от 01.11.2019 г. до 07.01.2020 г. се е водил формално на работа и тъй като имало изменение в Закона за защита на класифицираната информация и правилника за прилагането му /ЗЗКИ/, той не е бил запознат и затова тези деяния, които е извършил, посочени в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, били оневиняващи, защото той не е преминал обучение за запознаване с измененията в ЗЗКИ. Само ще кажа, че последните изменения в ЗЗКИ са от 07.07.2020 г. и август 2020 г., а предишните са били към края на 2019 г. и считам, че той е трябвало да бъде запознат с тях като служител на ГДБОП. Към делото сме приложили кадрова справка, от която е видно, че господин П. е бил служител в МВР от 13.10.2009 г., последно в ГДБОП до настоящия момент, и е изпълнявал длъжности пряко свързани със ЗЗКИ, което не го оневинява, ако не го познава. Всички почти деяния, за които е наказан, подробно описани на стр. 4 и стр. 5 от заповедта, са във връзка с това, че е не е изпълнил задължения, за които дори не се изисква да познава разпоредбите на ЗЗКИ, като номериране на брой листа или да изготви напомнително писмо. За всяко едно наказание има показания на негови колеги, с двама от които работи в една стая, като когато той не си свърши работата, съответно тя се възлага на тези служители в същата стая. Снети са писмените им сведения и ги има по делото. По изложените съображения считам, че жалбата е неоснователна и моля да бъде отхвърлена. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: