

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В. – редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

Юрк. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваното решение е обжалвано по административен ред до директора на Агенция Митници, оставено е без уважение, с подробно мотивирано решение. Посочените доводи се застъпват и в жалбата на дружеството. Считаю, че не се касае за принудително изпълнение, а за действия на административния орган, който е действал при обвързана компетентност и по силата на приложимото законодателство. Срокът за изпълнение и подаване на декларация за крайно сторниране е изтекъл на 09.09.2022 г., а производството по несъстоятелност е открито на 01.04.2023 г., мисля, следващата година – 2023 г. Не се касае за стока, която следва да бъде включена в масата на несъстоятелността, тъй като тя вече е била под разпореждане на държавата. Процедурата е проведена по отнемане и продажба на стоката. Същата е проведена без никакви процесуални нарушения. Считаю, че не са излагани доводи за нередовно връчване на писмо по чл. 23 § 6, по който се дава възможност на дружеството да изрази становище, както и самото решение, тъй като вече дружеството е обявило несъстоятелност и връчването е чрез представляващия го синдик, съгласно чл. 5, ал. 5 от Закона за митниците. Такъв спор, какъвто е в настоящия случай не може да бъде обект на обезпечение и на принудително изпълнение. Това вече не е било в разпореждане на дружеството, поради което считаме, че следва да бъде изключено от масата на несъстоятелността. Предходно се е развила процедура по несъстоятелност. Самото решение е издадено след откриването по несъстоятелност. Моля, да оставите без уважение изложените доводи по несъстоятелност в жалбата. Моля, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. При условия на евентуалност правя възражение за прекомерност, ако такова се претендира.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: