

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9633** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:18 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Е. е редовно уведомен, от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адвокат М. Н., който е преупълномощен от служебно назначения, от Съда адвокат Т. И.. ОТВЕТНИКЪТ - ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеният от Съда преводач Т. А. Ю., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Имала съм друго дело пред този съд за освобождаване от помещението, от затворен тип, в което съм настанена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата, която е против решение на интервюиращ орган от 20.08.2025 г. за отказ да допусне до разглеждане последваща молба за международна закрила с Вх. № от 01.08.2025 г.; административната преписка, която се съдържа в присъединеното към настоящото дело адм. дело № 1546/2025 г. на Административен съд - Хасково.

АДВОКАТ Н. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка за М. от 20.10.2025 г., която е актуална и към настоящия момент, както и заверен препис на фотокопие, на решение на Министерски съвет № 247/03.04.2024 г., в което Кралство М. е прието за сигурна страна на произход. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ Н.: Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представените писмени такива.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените оспорваното решение, като неправилно и незаконосъобразно, по мотиви, изложени в жалбата. Моля да имате предвид обстоятелствата, че решението не носи белезите на решение за допустимост на последваща молба, а решение по същество на молба за закрила. Интервюиращият орган директно е разгледал и се е произнесъл по молбата, което е извън неговата компетентност. Настоящото производство няма за цел да замести същинското такова по ЗУБ. В този смисъл, произнасянето е нищожно, тъй като ответникът е излязъл извън своята материална компетентност. Последващата молба е съдържала нови обстоятелства, които не са били обсъждани. Моля за препис от протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): От осем годишна нося тази болест. Дойдох в България като сигурна държава да се лекувам. Дори и нашият крал, когато иска да се лекува отива във Франция.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че жалбата е неоснователна. Към последващата молба не са приложени никакви допълнителни доказателства и не се сочат нови факти и обстоятелства. Сочените в последващата молба като нови обстоятелства и факти са разглеждани в предходните производства и са изложени от жалбоподателя в първоначалното производство за международна закрила, при разказване на бежанската история. В нито един момент не са нарушени правата на жалбоподателя. Връчено ѝ е съобщение на 01.08.2025 г., с което ѝ е дадена възможност, в 7-дневен срок да представи нови доказателства. Не са представени такива. Така че, не е имало какво точно да обсъжда по последващата молба, тъй като не е изпълнен чл.76а от ЗУБ за представяне на нови доказателства. Няма произнасяне по същество в индивидуалния административен акт, тъй като интервюиращият орган, за да прецени, дали тези нови твърдения са изложени в предходните производства трябва да разгледа, какви именно са обсъждани и именно това е направено. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Ако ми се отхвърли молбата, моля да не съм настанена в затворен камп, за да мога да посещавам доктори.

СЪДЪТ отново, както в предходното заседание пояснява на жалбоподателя, че този Съд, по това дело няма правомощия да се произнася относно законосъобразността на административния акт, с който е настанена в помещение от затворен тип.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 50 (петдесет) евро, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаде се РКО.

Препис от протокола да бъде предоставен на адвокат М. Н..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

Секретар:

