

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12393** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИТИ БИЛД“ ЕООД - представлявано от "К. И СЪТРУЖНИЦИ" – редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Л. I“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. К., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. И. Д.

АДВ. К. – Направил съм искане в предходно съдебно заседание и съм представил доказателства, че въпросната марка е отменена с влязло в сила решение на ВАС и настоящият състав е чел определение, че ще се произнесе в 33 и моля да получа произнасяне по темата

АДВ. Т. – Потвърждавам възраженията си.

СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт или в 33.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. И. Д. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм в предходно дело заключение, което поддържам.

АДВ. К.: Запозната ли сте с факта, че въпросната марка 90086 е отменена постфактум с решение на ВАС, тъй като вашето заключение касае мотиви относно тази марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запозната съм и съм проверила.

АДВ. Т.: Може ли да кажете към коя дата е отменена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите, в 3-дневен срок, да внесат определения депозит, в размер на 40,00 лв. или по 20,00 лв. за страна, или ако са внесли такъв, да представят копие от платежните, тъй като не са налични по делото, след което сумата да се изплати на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените решението на ПВ като неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушение на административнопроизводствените правила. Ние твърдим, че другият жалбоподател никога не се е занимавал с хранителни стоки и е регистрирал недобросъвестно марката, както стана ясно преди малко, която е с номер 90086, като ние твърдим, че тя не е използвана никога и както разбрахте, в друго, преюдициално производство, е отменена, което означава, че настоящото производство е лишено от какъвто и да е предмет. Предмет на това производство е и друга марка, която се казва „Булевард“. Обръщам внимание, че тази марка е регистрирана в класове от 37 нагоре. Това е подробно изяснено в казуса и да се твърди сходство или идентичност с тази марка не отговаря на обективната истина. Претендирам разноски и представям списък.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на „СИТИ БИЛД“ ЕООД и да отмените оспорваното решение на ПВ в частта, с която искането за заличаване на марка № 97345 е счетено за неоснователно по отношение на стоките от клас 3. Моля да

оставите жалбата на „Т. Л. I“ ЕООД без уважение като неоснователна. Установи се, че оспорваното решение постановено при точно прилагане на материалния закон и административнопроизводствените правила. Високата степен на марките е потвърдена от две вещи лица, същото се отнася и за сходството между различните стоки и услуги, за които сравняваните марки търсят закрила. Твърдението на другия жалбоподател, че следва да бъде отменено решението, тъй като не се знае дали по-ранната марка е била използвана, е несъстоятелно. В този смисъл е неоснователно и искането за прекратяване на производството по отношение на една от по-ранните марки. Разпоредбата на чл. 77, ал. 1 от Закона за марките ясно казва при какви обстоятелства ползването на по-ранна марка следва да се съобрази производството по заличаване на марка. Доколкото към датата на подаване на искането за заличаване не е бил изтекъл установения 5-годишен срок от регистрацията на по-ранната марка, молителят не е имал задължение да започне оспорване съгласно чл. 21, ал. 1 ЗМГО. Решението за отмяна на една от по-ранните марки, отмяната по него има действие от датата на подаване на искането за отмяна, т. е. марката запазва своето действие за периода, за който е заявена атакуваната марка и към която дата се преценява наличието на сходство между знаците и объркване на потребителя. Правя възражение за прекомерност на хонорара на другата страна. Не претендирам разности.

АДВ. К. – Това не е вярно. ЗМГО налага правилото, че за да поискаш заличаване трябва да се докаже реално използваната марка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: