

РЕШЕНИЕ

№ 2897

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **769** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Т. Е. И., чрез процесуалния ѝ представител адв. Е. Ш. от САК, против Решение № 4819 от 26.10.2023г. по АНД № 7976/2023 на Софийски районен съд, 132 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия Г № 0041894 на СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 250 лв. за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ във вр. с чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461 от КЗ.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон и в несъответствие с установена съдебна практика. Оспорват се изводите на въззивния съд за формална и материална законосъобразност на издадения електронен фиш, като подробно се излагат аргументи. Твърди се, че от описаното в обжалвания ЕФ не ставало ясно за какво нарушение е санкционирана жалбоподателят И.. В тази връзка се моли за отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът, чрез адв. Ш., поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът по касационната жалба СДВР, редовно уведомен, не изпращат представител.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства,

наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения Електронен фиш серия Г № 0041894 на СДВР относно установено и заснето с автоматизирано техническо средство С. MD 1196 управление на МПС лек автомобил „Ф. Г.“, с рег. [рег.номер на МПС] , извършено на 07.04.2022г. в 20:22 часа; автомобилът е заснет да се движи по главен път Е80 с посока от Околовръстен път към [улица]. Към посочената дата за автомобила нямало сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ - нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ във вр. с чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461 от КЗ и за което на Т. Е. И., в качеството ѝ на собственик, е наложено административно наказание- глоба в размер на 250 лв.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП. Констатирано е, че при издаване на обжалвания електронен фиш не са допуснати процесуални нарушения по ЗАНН – посочено е мястото, подробно е описано допуснатото нарушение и фактологията по извършването му, несъмнено е установен и нарушителят. Извършен е подробен анализ на разпоредбата на чл. 461, т.1 от КЗ, касаеща задължението на автомобилистите за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, като СРС е достигнал до извода, че правилно е ангажирана отговорността на касатора по реда на чл. 683, ал. 4 от КЗ. По тези съображения въззивният съд е потвърдил обжалвания електронен фиш като правилен и законосъобразен.

Касационният съд споделя всички изложени във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

От приложените по делото писмени доказателства безспорно се установява извършването на посоченото в ЕФ нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ във вр. с чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 1, вр. чл. 461 от КЗ.

В разпоредбата на чл.461 КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки, като такава е посочена и "Гражданската отговорност" на автомобилистите по т.10.1, раздел II, буква "А" от приложение №1, а именно- застраховката, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство. Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. При неизпълнение на посоченото задължение нормата на чл.638, ал.1, т.1 КЗ предвижда административнонаказателна отговорност за лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Касаторът, от своя страна, не е ангажирал доказателства за сключена застраховка, поради което законосъобразен и правилен е изводът на районния съд в обжалваното решение за съставомерност на поведението с посоченото нарушение.

От приложената справка от Гаранционен фонд /л.21/ е видно, че от собственика на

автомобила с рег. [рег.номер на МПС] към датата на нарушението - 07.04.2022г., не е бил сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. На посочената дата въпросното МПС, собственост на жалбоподателя И., е управлявано без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, с което е осъществен от обективна и субективна страна състава на административното нарушение. Правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ. Съгласно цитираната правна норма лице по чл. 483, ал. 1, т. 1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 250 лв. за физически лица.

Неоснователно е възражението на касатора, че от описаното в ЕФ не става ясно какво нарушение ѝ се вменява. В случая нарушението е индивидуализирано както словесно /с описание на всички елементи от състава/, така и със съответстващата го правна норма. Законът изхожда от разбирането, че всеки водач, преди да започне да управлява МПС, следва да се увери, че не са налице пречки МПС да бъде приведено в движение.

С оглед на всички изложени съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4819 от 26.10.2023г. по АНД № 7976/2023 на Софийски районен съд, 132 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.