

Протокол

№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД чрез адв. Н. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. и юрк. Р., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. Г. - редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещото лице.

СЪДЪТ връчва копие от експертизата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СЧЕТА самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – При изготвяне на експертизата взели ли сте предвид задължителните указания на ВАС в представеното по делото Решение №9166 по дело №3227 във връзка с приложението на формулата по чл.37, ал.7 от наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия и годишен инфлационен индекс?

Юрк. М. – Възразявам срещу този въпрос. Считаю, че същият е правен.

Адв. Ц. – Аз настоявам вещото лице да отговори.

СЪДЪТ УКАЗВА на защитника да преформулира въпроса.

Адв. Ц. – Дали е съобразил приложените по делото доказателства и указанията на ВАС?

Вещото лице - Гледал съм и съм правил всичко по закона и наредбата за определяне на цените. Относно това решение, аз съм го прочел, но не съм работил по него защото имам конкретни въпроси на експертизата.

Адв. Ц. – Тоест не сте съобразил дадените указания? Съобразил ли сте или не мотивите на решението?

Юрк. Р. – В тази част не е допуснат въпроса.

Вещото лице - Работил съм по въпросите поставени в експертизата. Нямам такива задачи да съобразявам указанията в решението на ВАС.

Юрк. М. – По задача 1 вещото лице да уточни при подхода на КЕВР за изчисляване на Z фактора по формулата в наредбата, при нейното изчисляване изменена ли е формулата или е изчислена цената $TP - 1$ по реда на наредбата за разглеждане на цените? Преформулирам въпроса -при подхода на КЕВР за изчисляване на Z фактора, КЕВР отменя ли формулата регламентирана в наредбата за разглеждане на цените?

Адв. Ц. – Възражявам.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е правен по съдържанието си.

Юрк. М. – По изчисленията по задача 1 за целите на Z фактора компенсациите следва да намалят нетния разход или да се приспадат отделно след изчисляването на Z фактора?

Адв. Ц. – Възражявам, указано е в самия закон и в наредбата как следва да се изчислява.

Юрк. М. – При подхода на КЕВР за целите на изчисляването на Z фактора компенсациите следва да намалят нетния разход или както предлага дружеството, да се приспадат отделно след изчисляването на фактора?

Адв. Ц. – Възражявам, посочено е, че подхода на КЕВР е незаконосъобразен. По това нещо ВАС се е произнесъл.

Вещото лице - В експертизата подробно съм описал аргументите за начина на изчисление и съм цитирал нормативите, които определят начина на изчисление. В постановленията на Министерски съвет за изплащане на компенсация е записано, че те се дават от продавача на електроенергията към ЕРП, което закупува електроенергия, като се приспада от сумите на последващите фактури. Компенсациите, които се дават днес не се дават на ръка, а се приспадат от фактурите, които са за плащане за следващ период. Това във връзка със закона за счетоводството и направена консултация с НАП, когато има държавни помощи – субсидии и компенсация те се отразяват като повишаване на прихода, но в дадения случай с компенсациите и постановленията на Министерски съвет се намалят разходите, което огледално пак се отразява като повишаване на прихода. Моята логика е била такава, че всъщност този параметър във формулата е безспорния Цтр.1, всъщност трябва да се изчисли след като се приспадат компенсациите, тъй като борсовата цена при последното закупуване е много висока. Разпределителните дружества като са получили компенсация те не са заплати високата цена защото държавата им е помогнала и за тях цената не е борсовата, а тази която е реално осчетоводена по първичните счетоводни документи – фактура за закупуване, фактура за продаване. Аз смятам, че това е правилния подход за изчисляване на параметрите. Тази наредба е много сложна. Борсовите цени са пораснали и те са закупували над борсовата цена, понеже тя е имала извънреден ръст, ще извлече лоши последствия за икономиката, и държавата помага, и тези пари като компенсация са насочени точно заради това да се намали разхода на ЕРП за закупената енергия. Тази Цтр. се изчислява се на база на постигнатата цена, която надвиша с 5% планираната, се изчислява по допълнителни параметри. Закупената е тази, за която са похарчили средства от бюджета, за която са направили разходи, тъй

като компенсациите са намалили реалните разходи, в същност реалните разходи се явяват тези намалени с компенсация. Като ми потвърдиха експерти от НАП, че така трябва да се изчисли, всъщност тези параметри се правят на база счетоводни данни, счетоводните данни се правят на база на счетоводни документи и моето убеждение е такова, че Цтр. Е изчислено правилно, когато са приспаднати компенсациите и разноските на ЕРП са намалели и всъщност тяхната цена е тази, която е намалена с компенсациите. По смисъла на закона за енергетиката всички участници на енергийния пазар имат за цел не да трупат печалби, а целта е да се произвеждат едни параметри, едни ограничителни рамки, които да гарантиран сигурност и стабилност на икономическата среда.

Юрк. Р. – Ако компенсациите се третират по начин, по който иска ЕРП това води ли до по-висок Z фактор, съответно до по-високи приходи?

Вещото лице - Отговорил съм в експертизата. В заключението съм го записал показва това, при единия начин на изчисление компенсациите се изваждат от фактор Цт.1 във формулата, а при другия начин на изчисление се взема борсовата цена, изчислява се фактор Z, който става много висок и от него се изваждат компенсациите, но точно в това няма нито математическа логика, нито счетоводна логика, нито по смисъл на Закона за енергетиката.

Юрк. М. – При начина, който описвате при изчисленията на КЕВР и исканията на дружеството нормата на възвръщаемост на капитала при какви стойности се получава при двата подхода?

Вещото лице - Тъй като нормата на възвръщаемост е определена за продължителен регулаторен период от три години и целта е тази норма на възвръщаемост да не се надвиша, защото те е кръстена „максимално допустима норма на възвръщаемост“ в наредбата, и при начина на изчисление, с което са направили ЕРП в нормата на възвръщаемост се получава разлика. Единия случай е 17,21 %, другия случай е 16,03 %. Смятам, че реалната е 16,03 %. във връзка с определяне на допълнителната доходност, защото трябва да се направи изчисление в обратен ред и съм изчислил разликата в количествата електроенергия, която е продадена над планираните минимални количества и съм го умножил по цената на киловат час. Така се определя свръх дохода и като го съпоставим с регулаторната базата на активите се получава тази норма 16,03 %.

Юрк. М. – Утвърдената от КЕВР за целия регулаторен период на каква стойност е?

Вещото лице – 5,74 %, в проценти така се получава. Изготвил съм заключението по наредбата. Тези изчисления са сложна работа. След проверки изчисления и анализи смятам ,че това е правилния резултат.

Страните /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

Адв. Ц. – Оспорвам експертизата и моля да не се приема. Твърденията на вещото лице очевидно се базират изцяло на информация от КЕВР. Противоречат изцяло на влязло в сила съдебно Решение №9166/2024г. по дело №3227/2024г. Очевидно диспозитива на двете решения е абсолютно идентичен. Въпреки ясните указания на съда, че не следва да се подписва формулата като се вкарват в нея въпросните компенсация. Очевидно вещото лице въобще не разбира, че в случая става въпрос за енергийно регулиране и изчислява някакви норми на възвръщаемост, което не е вярно. Регулаторната функция на КЕВР е свързана с този фактор, който не се изчислява по този начин, защото е свързан с известни стимули на дружествата да са по- ефективни. Не следва да се отнема този стимул на дружеството, след като КЕВР изрично е указал във формулата как трябва да се изпълни z фактора. В този смисъл моля да не се приема експертизата.

Юрк. М. – Моля да се приеме заключението на вещото лице като обективно, вярно и точно. Вещото лице е работило единствено по материалите по делото, които включват основно документи изхождащи от дружеството – жалбоподател, както и е съобразил изцяло нормативната уредба. Други аргументи, които са наведени от жалбоподателя касаят правни изводи, които са

извън компетентността на вещото лице и са неотносими по отношение на оспорваната експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – икономическа експертиза.

Относно аргументите за неприемането на експертизата, съдът счита, че са по същество на делото. ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 357,90 евро, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1310,75 евро.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 952,85 евро, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. – Моля да уважите подадената от нас жалба и да прогласите нищожността на оспорения административен акт. Видно от приложените доказателства обжалваният административен акт е идентичен с отменения такъв и противоречи на влязло в сила съдебно решение. При условията на евентуалност, моля да го обявите за незаконосъобразен. Допуснатата и приета по делото експертиза не следва да бъде кредитирана при постановяване на съдебния акт, независимо от съдържащите се в нея изчисления, той е изхождал от погрешна база, а именно, че е допустимо чрез икономически модел да се обоснове решение на административния орган, което противоречи на задължителните указания на ВАС. Предмета на настоящия спор е изцяло правен и се свежда до проверка на съответствие на административния акт с влязло в сила съдебно решение. В този смисъл вещото лице не може с експертно заключение да поправя, допълва и детронира акт на държавен орган в противоречие с чл. 177, ал. 2 АПК, поради това считам експертизата за ирелевантна. При изхода на спора не би следвало да се взема предвид от съда и да не бъде съобразявана Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Р. – Считаме, че актът на КЕВР не страда от пороците нищожност, респективно незаконосъобразност. Макар и цените да са идентични с отменения акт, то в процесното решение комисията е описала какво представляват компенсациите получени от дружеството, че същите представляват държавна помощ, и тази държавна помощ следва да бъде отчетена при произнасянето на комисията с крайния си акт. Същата служи за намаляване на цените на крайните клиенти. Видно от искането, което дружеството е направило пред комисията и съда, че реално ще се постигне два пъти заплащане на едно и също нещо, а именно веднъж компенсация за електрическа енергия като държавна помощ и втори път през цените на същата енергия посредством нереалистичен Z фактор. Този подход и тези действия противоречат на много разпоредби, както на АПК, така и на Закона за енергетиката, така и на общи принципи на правото два пъти да се плаща за едно и също нещо, поради което считаме, че комисията е обосновала акта си и е спазила закона и дадените указания по неговото тълкуване и прилагане. Претендираме разноски по представен списък. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за

прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: