

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **12807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбите на Е. П. П. и В. П. Д. против заповед № СОА21-РД40-162/22.11.2021 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с идентификатор 12084.2700.626 (незастроен) с площ 228 кв.м. по КККР, одобрени със заповед №РД-18-40/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, изцяло попадащ в улична регулация, съгласно действащия ПУП – ЧЗРП на м. „В.“, кв. 35, кв. 35а и кв. 35б, одобрен с решение № 10 по протокол № 14/24.07.2000 г. на СОС и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект: „Улица-тупик от о.т. 147а до о.т. 147б, м. „Р.“, район „В.“ - публична общинска собственост.

С определение от 14.01.2022 г. по делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза с конкретно формулирана задача.

В проведеното на 02.02.2022 г. публично съдебно заседание пълномощникът на заинтересованата страна е поискал допълване на задачите на допуснатата съдебно-техническа експертиза с два въпроса относно законността на изградената стопанска постройка. Прави искане за осъществяване на косвен контрол върху законосъобразността на Разрешение за строеж № 241/08.08.1994 г.

На 09.02.2022 г. по делото е депозиран писмен отговор от пълномощника на оспорващите, в който са допълнени наведените в жалбата доводи за нищожност на ЧЗРП, одобрен с решение № 10 по протокол № 14/24.07.2000 г. на Столичния общински съвет. Формулирани са и допълнителни задачи към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

С оглед възражението за нищожност на ЧЗРП, одобрен с решение № 10 по протокол № 14/24.07.2000 г. на Столичния общински съвет, респ. искането за упражняване на косвен контрол върху законосъобразността на Разрешение за строеж № 241/08.08.1994

г. следва да се има предвид, че в съдебно - административното производство инцидентен контрол относно валидността на административен акт, различен от оспорения, е недопустимо. Такава правна възможност и проверка за валидност на административен акт по реда на чл. 17, ал. 2 от ГПК има само общия съд в рамките на общото гражданско производство, но не и административния съд. С оглед на това, в настоящото съдебно производство е недопустимо разглеждането на въпроса относно законосъобразността на ЧЗРП, одобрен с решение № 10 по протокол №14/24.07.2000 г. на Столичния общински съвет и Разрешение за строеж № 241/08.08.1994 г.

Предвид визираното уточнение, задачата на съдебно-техническа експертиза следва да бъде допълнена със следните въпроси, формулирани от заинтересованата страна с писмено становище от 02.02.2022 г. и отговор на оспорващите от 09.02.2022 г.:

1. В отчуждавания поземлен имот с идентификатор 12084.2700.626 има ли изградена постройка? Ако има-какво е нейното разположение и засяга ли се тя от отчуждаването?
2. Приложеното по делото Разрешение за строеж № 241/08.08.1994 г. за тази стопанска постройка ли се отнася, съответства ли изграденото на място с разрешеното по характер и местоположение?
3. В случай, че в имота е изградена стопанска постройка, без издадени строителни книжа, и същата се засяга от отчуждаването, през коя година е изградена тази постройка, съответства ли тя на предвижданията на действащите към момента на изграждането, респ. към настоящия момент правила и нормативи?

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на заинтересованата страна за осъществяване на косвен контрол върху законосъобразността на Разрешение за строеж № 241/08.08.1994 г.

УКАЗВА на оспорващите, че в настоящото съдебно производство е недопустимо осъществяването на контрол за законосъобразност на ЧЗРП, одобрен с решение № 10 по протокол №14/24.07.2000 г. на Столичния общински съвет.

ДОПУСКА допълване на задачите на допуснатата съдебно-оценителна експертиза със следните въпроси:

1. В отчуждавания поземлен имот с идентификатор 12084.2700.626 има ли изградена постройка? Ако има-какво е нейното разположение и засяга ли се тя от отчуждаването?
2. Приложеното по делото Разрешение за строеж № 241/08.08.1994 г. за тази стопанска постройка ли се отнася, съответства ли изграденото на място с разрешеното по характер и местоположение?
3. В случай, че в имота е изградена стопанска постройка, без издадени строителни книжа, и същата се засяга от отчуждаването, през коя година е изградена тази постройка, съответства ли тя на предвижданията на действащите към момента на изграждането, респ. към настоящия момент правила и нормативи?

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими по равно от заинтересованата страна жалбоподателите в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: