

Протокол

№

гр. София, 13.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 13.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1407** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министърът на вътрешните работи, редовно уведомен, за него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от Я. З.-К., редовно уведомена, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Държавата чрез министъра на Регионалното развитие и благоустройство, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2013 г. от процесуален представител на ответника. С нея са представени заверено копие от действащия регулационен план и заверено копие от предварителния проект за план за регулация и застрояване. В молбата се сочи изрично, че няма действащ застроителен план за кв. 80.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.11.2013 г., с която е докладвана заповед за поправка на очевидна фактическа грешка /ОФГ/ – поправен е диспозитивът като вместо УПИ VI-14-„за клиника”, трябва да се чете УПИ VI -212-„за клиника”.

АДВ. С. – Обратно на посоченото в молбата от ответника, твърдя, че съществува

застроителен план на процесните имоти, от който са ни издавани копия от общинската администрация. Моля да ми бъде дадена възможност да представя копия от частични застроителни планове за процесните имоти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да представи писмени доказателства в срок до следващото СЗ.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. С. ВЛ А.: По т. 5 от заключението ми съм приложила извадка от най-стария план и там се виждат улиците. Те не засягат улиците на спорния имот конкретно. Понеже въпросът е дали е приложена регулацията, затова са написали, че не е приложена, тъй като не са реализирани улиците. Всъщност, с този регулационен план, за тази територия няма други предвиждания освен улиците и в следствие съществуващите изменения от 64-та и 71-ва година - отредени територии за районно управление /РУ/ на МВР и [жк], други парцели не са отредени. Тази стара регулация е за урегулиране границите на квартала и за проектиране на улиците, които го обграждат и за обособяване на този парцел II за РУ на МВР. Да, не е приложен, тъй като не съвпадат имотните и регулационните граници. Отредените с регулация УПИ и конкретно УПИ III за РУ на МВР, не е нанесен като имот в кадастралната основа на регулационния план. Говоря за кадастралния план, одобрен заедно с регулационния план, а също така и при изработването на кадастралната карта, отредения и действащ по регулация УПИ III за РУ на МВР също не е нанесен като имот в нея. Тоест действащата регулацията не е приложена. Случващото се през 85-та година не е отразено нито в кадастралния план, нито в кадастралната карта. С настоящото изменение регулационните граници са проектирани по имотните граници по кадастралната карта. Кадастралната карта е влязла в сила по отношение на тези имоти - 211 и 212. Да, кадастралната карта е одобрена за цялата територия и е влязла в сила по отношение на имотите 211 и 212.

На въпроси на адв. Б. ВЛ А.: Да, по плана от 86-та теренът е с по-голяма площ. На приложение 3 съм показала изменението на границите на терена: с червен цвят са показани границите на терена от предходната регулация, със син - по действащата регулация, като с пунктир съм показала преди изменението какви са били границите и след изменението 86-та година. УПИ IV, който е за О. и който няма отношение за спора, е обособен отделно. Разликата се дължи на този обособен нов УПИ IV - той първоначално е бил част от целия терен, който е бил за РУ на МВР, и фактически цялата площ на УПИ III и УПИ IV трябва да се гледа заедно. Тя с изменението от 86-та година като цяло, общо е увеличена. Площта на УПИ III, в стария план, излиза по-голяма, защото включва и територията, която е за О.. Има изменение както във вътрешните граници, така и в площите. Разликата се дължи на съвсем друга граница,

различна от спорната граница. Става дума за това, че от УПИ III от 85-та година е обособен нов УПИ IV, който е за О.. Именно на това се дължи записването в скицата на Г., че площта се намалява. Общата площ, която е за РУ на МВР и О. с изменението от 86-та година се увеличава. УПИ III не е фигурирало с отделна площ в 85-та година, така че няма база за сравнение. Заповед 106 от 96-та година, посочена в акта за изменение от 86-та година считам, че е допусната техническа грешка, става дума за Заповед РД-50-09-106 от 12.04.1985 г. Ориентирах се по дата на съставянето на акта. Не съм намерила такава Заповед за регулация № 106 от 25.10.2006 г. П., че е допусната техническа грешка, тъй като известните ми регулации са тези и с оглед съвпадението на площите и границите, които са описани в акта. Освен заповед са описани граници, в същата графа „местонахождение на имота” пише къде е разположен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250 лв.

ЮРК. С. – Твърдя, че в скицата, която е послужила за издаване на Акта за държавна собственост /А./ е посочена именно Заповед за регулация № 106/25.10.1996 г. В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да представя скицата, послужила за издаване на А., както и да ангажирам доказателства за съществуване на регулационен план, одобрен с цитираната заповед в А..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да представи доказателства относно съществуващите планове за регулация и планове за застрояване.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изслуша заключение по СТЕ, изготвена от ВЛ със специалност по архитектура, по задачи поставени на основание чл. 171, ал. 2 от АПК – служебно от съда. ВЛ след извършване на справки в Н., Общинската районна администрация да отговори на следните въпроси:

1. Обжалваният план-извадка съответства ли на приетия от ОЕСУТ план за кв. 80?
2. Посочената височина в обжалвания план съответства ли на ОУП?
3. Допуснати ли са намалени разстояния към УПИ III?

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по назначаване на ВЛ в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., вносимо от жалбоподателя и ответника поравно /по 150 лв./, в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя, а за ответника - от получаване на съобщението.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.01.2014 година от 15.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: