

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3901** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 32.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ С. ГРАД- редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото на 20.09.2022 г. е постъпила молба от М. Г. – общински съветник при СОС за конституирането ѝ като заинтересована страна по делото.

ДОКЛАДВА определение на съда № 7306/21.09.2022 г., от закрито заседание, с което съдът е отказал да конституира молителката като заинтересована страна.

Препис от определението е изпратен на М. Г.. Не е върнато съобщението в уверение

на това, че определението е връчено на лицето.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Във връзка с определението, което прочетохте, в съдебната зала присъства лицето подател на сигнала М. Г., инициирала административната преписка по проверката. Същата ни информира, че не е уведомена за определението.

Госпожата, която е подател на сигналите е подала чрез Системата за сигурно ел. връчване до ОДБХ с вх. № 30.09.2022 г. пакет с документи и искания, които касаят извършваните проверки в процесния обект, кореспонденция между контролиращи институции и се явяват част от административната преписка, като твърдим, че същите са относими доказателства, с оглед правилното решаване на висящия правен спор и моля същите да бъдат приети като доказателство по делото. Документите ми бяха представени преди съдебното заседание и не съм в готовност да представя копия за ответната страна.

Представям и моля да приемете извадка от ел. система за връчване на документи № 9051/30.09.2022 г. до директора на ОДБХ - С. град от М. Р. Г.; Сигнал от М. Р. Г. до изп. директор на БАБХ от 04.12.2021 г; Писмо до М. Г. от зам. министъра на земеделието, храните и горите от 04.06.2020 г; Решение № СО 20-РИ09-261/7.8.2020 г. на зам. кмета на СО - Д. Б. от 6.8.2020 г. за предоставяне на достъп до заявена информация; Копие до М. Г. от изп. директор на БАБХ от 15.4.2021 г. и писмо до М. Г. от 14.5.2021 г. от дир. на ОДБХ С. – град, и 2 броя снимки. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Не мога да изразя становище по представените днес писмени доказателства. Ще предоставя имейл на колегата, за да ми изпрати представените днес документи, за да изразя позиция по тях. Моля за възможност и указан от съда срок да представя становище по доказателствата.

Адв. Б.: Тази кореспонденция е послужила като основание за извършване на проверката от инспекторите от ОДБХ – С.-град. Те са ни връчени чрез системата. Част от тях са били представени в ОДБХ – С.-град и са послужили като основание за процесната проверка, въз основа на която са констатирани несъответствия и е издадено предписанието, предмет на настоящото производство.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ: В административната преписка трябва да има протокол, предписания и акт. Това е цялата преписката.

Адв. Б.: Представените днес доказателства са относими към процесната проверка и имат съществено значение за правилното решение на висящия правен спор. Моля да бъдат приети като доказателства по делото.

Адв. Д.: Същите са ирелевантни доказателства. Както ответникът заяви, преписката съдържа протокол, предписание и акт. Сигналите по повод на които се извършва конкретна проверка, могат само да бъдат повод за проверка на фактическите обстоятелства и да бъдат направени въз основа на констатациите конкретни правни

изводи, но не могат да се приемат като меродавни, нито от административния орган, нито от съда. Изложените твърдения в сигналите и кореспонденцията между М. Г., както СО и Министерство на земеделието имат по-скоро консултативен характер, но не обвързващо действие по отношение преценката за незаконосъобразността на обжалваното предписание пред настоящия съд, поради обстоятелството, че голяма част от тях са издадени след предписанието, да бъдат изключени от доказателствата по делото и върнати на ответника по жалбата. Доколкото пълнотата на становището ни изисква и запознаване с тях, държа да ми бъдат представени копия от ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните от съда в днешното съдебно заседание документи.

ОТЛАГА приемането на представените днес документи от ответната страна.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи на жалбоподателя чрез процесуалния му представител, копие от представените днес документи за запознаване и изразяване на становище в 7-дневен срок от получаването им, но не по-късно от съдебното заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.11.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени .

Адв. Д.: Моля за друга дата, тъй като съм ангажирана служебно в СГС в този ден.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 3.11.2022 година, от 14.30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: