

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9344** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. К. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис с нарочна молба. Поддържам искането за допускане на гласни доказателствени средства, като чрез разпита на свидетеля ще установим къде и кога е работил доверителят ми през спорния период, а именно 27.12.1975 г. –

20.08.1979 г. Ние сме представили писмени доказателства в тази връзка, но тъй като административният орган не ги е кредитирал правим искането за допускане до разпит на свидетел за установяване на факта, че А. К. реално е изпълнявал длъжността „леяр,, в Държавно стопанско обединение /ДСО/ „А.“. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Оспорвам искането за допускане на гласни доказателствени средства, тъй като относно това дали г-н К. е упражнял или не дейността „леяр“ се доказва с писмени документи, а не със свидетелски показания. Административният орган в лицето на длъжностното лице по пенсионно осигуряване подробно е разгледал представените от жалбоподателя документи, от които става ясно, че дейността е научна и условията на труд съществено се различават от условията в промишлено леярското производство, като трудът не е свързан със същата вредност и тежест. Това, че в трудовата книжка и в представените УП-та осигурителят е насочил от каква категория от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране да бъде зачетен положеният труд по чл.70 от правилника по никакъв начин не обвързва пенсионния орган, а се явява само предложение, направено от осигурителя съгласно цитирания правилник и наредбата. Моля да ми предоставите възможност да се запозная с днес представената от адв. П. писмени доказателства в определен от Вас срок и да вземе становище по тях. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

АДВ. П.: Точно това искаме да установим, че реално осъществяваната длъжност е „леяр“ и длъжността не е научна. В тази връзка има и заповед за заплащане на допълнително възнаграждение, във връзка с тежките условия на труд. Свидетелят ще установи къде се е осъществявала дейността и каква точно е била тя.

ЮРК. А.: Заповедта за допълнително заплащане е във връзка с допълнително положен труд, но не е свързана с вредността и тежестта на положения труд.

АДВ. П.: В заповедта изрично е посочено, че се изплаща поради тежките условия на труд.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от адв. П. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел при режим на призоваване на жалбоподателя за дата на следващото съдебно заседание, като УКАЗВА на жалбоподателя, че в 3-дневен срок от днес следва да представи на съда молба с трите имена на свидетеля, който ще води.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай на неводене на свидетеля за дата на

следващото съдебно заседание без за това да са посочени уважителни причини и представени доказателства в тази връзка, съдът ще продължи да разглежда делото без събиране на тези доказателства и може да приложи последиците на чл. 161 от ГПК.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства и да изрази становище по тях.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2021 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: