Протокол
№

гр. София, 27.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **4705** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Т. М. Б. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
Депозирана е молба от 07.10.2026 г. на адв. Т. Е., с която моли да не се дава ход на делото. Като причина се сочи служебна ангажираност пред СРС. Посочват се и редица дати, на които процесуалният представител е служебно ангажиран. Към молбата са приложени доказателства за служебната ангажираност пред СРС.
ОТВЕТНИКЪТ - Управителя на НЗОК - редовно призован, представлява се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.
СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ЮРК. П.: Предоставям на съда.
ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Видно от лист 61 на делото ищецът е упълномощил двама адвокати -адв. М. Д. и адв. Т. Е., тоест същият се представлява от двама процесуални представители.
С молбата от 07.10.2026 г. се представят доказателства за служебна ангажираност на единия процесуален представител, а не и за адв. Д.. На свой ред разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от АПК предвижда, че не се дава ход на делото, когато препятствието за невъзможност за явяване се отнася както за страната, така и за процесуалния представител, като в случая не се представят доказателства за неявяването на ищеца.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.
ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.
С определение от 30.09.2026 г. съдът се е произнесъл по представите писмени доказателства и е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищеца.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Представили сме писмен отговор, който изцяло поддържам.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с определение от 30.09.2026 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищеца. Констатира се, че не се явяват свидетели за днешното съдебно заседание, не се сочат и причини за невъзможност за довеждане на допуснатите двама свидетели.Не се констатира и невъзможност за явяване на ищеца в съдебно заседание, както и на другият упълномощен процесуален представител – адв. М. Д., които да доведат поисканите свидетели, поради което съдът следва да заличи допуснатите свидетели.
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатите двама свидетели при режим на довеждане от ищеца.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите исковата молба както като частично недопустима и излизаща извън предмета на настоящото дело, така и като неоснователна и недоказана съгласно подробно изложените в писмения отговор съображения. На практика, в исковата молба са релевирани твърдения за неимуществени вреди, които са свързани с едно друго нарушение, предходно на управителя на НЗОК, по което вече има произнасяне с друго решение на съда, влязло в сила. Що се касае до конкретните вреди, които твърди ищецът, че са настъпили в резултат от това последващо решение за управителя на НЗОК, те по никакъв начин не се конкретизират и дори няма някакви конкретни връзки към този момент. Още по-малко са налице причинни връзки между твърдения незаконосъобразен акт и претърпения резултат. Поради това считаме, че предявените от ищеца претенции са неоснователни и недоказани. Моля отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.
ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е недоказана. Моля да постановите решение, с което да я оставите без уважение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: