

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото, да се изслуша С. и да се приеме.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – С.Д. ДИРЕКТОР НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. К. М. 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Много писмени доказателства използвах, това е сериозна тема, ходих в библиотеки, запознал съм се сериозно.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Запознахте ли се с преписката, която се намира в Митница В. и със сертификата, който придружава фактурата, в която подробно е описано, че се използва този американски метод за изследване на конкретното масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Ако е в делото съм се запознал. Всичко съм прочел в делото, така че категорично да.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – След като сте се запознали трябва да знаете, че самият производител е дал този метод за използване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Какъв е въпросът?

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Дали се запознахте със Стандарта на производителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, запознах се. Това не е американски стандарт. Маслото е внесено от Т.. Не мога да разбера каква е връзката. Не виждам въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Извършихте ли химически анализ на стоката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Експертизата счита, че не е необходимо да се извършва анализ, тъй като аз не оспорвам всички анализи, извършени в Централна митническа лаборатория и ако се извърши анализ те ще се повторят едно към едно. Аз съм убеден в професионализма на химиците в Централна митническа лаборатория. Не съм извършил анализ по следните причини: първо, палмовото масло е хранителен продукт и в неговия сертификат пише, че годността му е 2 години. От постъпването в Централна митническа лаборатория до излизане на химичната експертиза са минали три години без два дни. Срокът е изтекъл. Няма смисъл да се прави анализ на проба, който срок е изтекъл. Други причина, поради която считам, че анализът не е необходим е, че няма в България според Агенция по храните методика за анализиране на палмов шортънинг. Митническата лаборатория е използвала метод, който го е адаптирала от американския стандарт или американския метод за своите условия и се е получил един резултат 449 гр. на см², който резултат всъщност нищо не доказва, защото той не се сравнява, няма референтни данни за сравнение, за да покаже, че изследваната проба е шортънинг, а не палмово масло. Всички други анализи на Митническата лаборатория – маслен състав, йодно число, температура на топене и т.н. показват категорично, че това е палмово масло.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Химически анализ не сте извършили, а физически анализ извършихте ли, защото деструктурирането е физически процес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Деструктурирането действително е физически процес, но по какъв анализ предлагате да се извърши така нареченият физически анализ. Разтапяне ли имате предвид, охлаждане ли, какво точно. Не е направен анализ по следните причини, които изтъкнах. Самият анализ не е само химически, а обхваща и физическите процедури, един, от които е така нареченото деструктуриране. Деструктурирането е разтапяне на пробата и под постепенно охлаждане до втвърдяване на нейната структура, защото се разгражда кристалната решетката и след това тя се възстановява. Едно от нещата, които се разминават във вътрешната методика на Централна митническа лаборатория с използвания за модел американски

стандарт е, че времето за деформиране след разтапянето не е спазено. По американския стандарт се изискват 48 часа за охлаждане и за възвръщане на първоначалната структура, докато във вътрешната методика на Централна митническа лаборатория това действие е било между 1 и 3 часа и те са постигнали някакво разделяне, но времето за деформиране обратно на кристалната решетка е крайно недостатъчно. Подобен анализ е направен в Химическия факултет на П. университет „П. Х.“ и там разтопеното палмово масло се е втвърдило за 24 часа, а в лабораторията са получили разделяне на две фази – течна и твърда, което е характерно за шортънинга и те са достигнали до извода, че това е достатъчно доказателство, че това е палмов шортънинг, но те не са изчакали необходимото време.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Категоричен ли сте, че това не е палмов шортънинг, а е палмово масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Всички анализи, които са направени от Централна митническа лаборатория, доказват, че има палмово масло в пробата, но не доказват, че е палмов шортънинг, защото няма такъв метод и аз не мога да приема, че е палмов шортънинг, защото няма метод, който да го установи. Те са направили пенетрация. Методът пенетрация представлява измерване на твърдостта на пробата с пускане на един конус при определена температура. Те са извършили този метод по всички правила. Не е спазен само грамажът на пробата според американския стандарт, но това са подробности. Колегите не споменават с каква проба са работили. Получава се един резултат, който трябва да се сравни и да каже в даден диапазон кое е палмово масло, кое е палмов шортънинг. Няма референтни стойности за сравняване и всъщност нищо не се доказва. Доказва се само твърдостта на пробата. Аз не мога да приема, че пробата е палмов шортънинг, при положение че няма такива доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам повече въпроси. Експертната не следва да бъде приета. Оспорвам я.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, независимо от обстоятелството, че е оспорено. Вещото лице е положило труд и оспорването на заключението не води до извод за неприемането му. Наред с това експертната е способ за събиране и проверка на доказателства и съдът я цени наред с всички останали доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да бъде назначена тройна С. по същите задачи и моля да ми бъде дадена възможност да формулирам доказателствени искания. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.10.2021 г., приложените към молба от 18.10.2021 г., приложените към друга молба от 18.10.2021 г. и приложените към молба от 06.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за даване на възможност да конкретизира исканията за доказателства и най-вече за назначаване на тройна С. за основателно, но с цел да се осигури равенство на страните в процеса на всички страни следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Да се изпрати съобщение до оспорващото дружество.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 01.02.2022 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: