

Протокол

№

гр. София, 03.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 03.07.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5380** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Е., с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно призовано се явява лично.

ЮРК. Г. – Моля да не се дава ход на делото. 69-ти състав на АССГ е постановил решение, с което е отменил като незаконосъобразни административните актове, от които се твърди, че са протекли претърпените имуществени вреди. Считаю, че е нарушен принципът на безпристрастност. Моля делото да бъде преразпределено на друг състав.

АДВ. Е. – Считаю, че въпреки, че въпроса за отвода е въпрос на личен избор на конкретния съдия, в случая за мен няма основания за отвод, тъй като предмет на делото е с друг характер. Касае се за 2 административни акта, отменени от 2 състава на АССГ и липсва връзка между произнасянето с отмяната на 1 административен акт и дали ще се присъдят вреди на доверителя ми в настоящото производство.

По наведеното от ответника възражение за отвод на съдията, СЪДЪТ съобрази следното:

Искането е на основание чл. 22, ал 1, т. 6 от АПК, а именно поради наличие на обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастието на съдията.

Действително един от отменените административни актове, от които се претендират вреди е отменен от същия съдия - докладчик, на който делото е разпределено на случаен принцип. Това е установено от съдията докладчик при насрочване на делото, респективно е съобразено като такова, което не дава основание да реши пристрастно в полза на някоя от страните по спора, настоящия иск, който е с коренно различно основание от предходното производство. Съображенията по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК са субективни и лични и зависят от личното становище и мнение на съдията - докладчик, който публично пред страните и в открито с.з. изразява такова, че исковата молба ще се разгледа безпристрастно, както всеки един друг спор по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, разгледан и решен от настоящия съдебен състав.

По изложените съображения, с оглед предприетите по делото вече процесуални действия, включително по назначаване на ССЕ и с оглед принципа на процесуална икономия, съдът намира, че не е налице основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвод на съдията - докладчик. При липса на други процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 24.06.2019 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Е. – Поддържам исковата молба. Получил съм отговора на исковата молба и във връзка с него заявявам, че съм взел подробно становище в писмена молба. По отношение на доказателствата, които са представени към отговора на исковата молба, не възразявам да се приемат и приобщат като доказателства по делото, като моля да бъде заявено какви обстоятелства ще бъдат доказвани с въпросните доказателства. По повод на доказателствените искания в отговора на исковата молба, не се противопоставям на доказателственото искане по т. 1. По отношение на доказателственото искане в т. 2 относно представяне на писмени декларации от лицата, които са назначени на трудови и граждански договори при доверителя ми, считам това искане за недопустимо, тъй като начинът на събиране на въпросната информация е чрез свидетелски показания. Към исковата молба погрешно е представен договор за наем от 2018 г. и в днешното съдебно заседание представям договор за наем от 21.02.2017 г., с препис за ответника. Нямам други доказателствени искания към настоящия момент.

ЮРК. Г. – Оспорвам исковата молба. Моля да приемете така представените писмени доказателства. Към отговора са приложени справки от информационната система на НАП от Регистър „Фискални устройства“. Това са дневни обороти, които се предават по дистанционна връзка към НАП – така наречените „Z“ отчети, които се обработват в края на всеки работен ден и се анулира фискалната памет. Представени са справки за осигурените лица по ЕГН за целия месец 11.2017г. Справките са относно размера на възнаграждението, върху което лицата са осигурени и дали действително са внесени данъци и осигуровки върху претендираната сума. Указанията за попълване са относими към декларацията, за да се види, в коя клетка какво се попълва. Моля да се приеме така представения договор за наем. Във връзка с получената в днешното

съдебно заседание молба, моля да ми дадете срок да взема становище, тъй като се увеличава размера на претенцията.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат приложените с исковата молба доказателства и представените допълнително. Не възразявам да се премине към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата, НАМИРА, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства. По направеното с молба в днешното съдебно заседание от ищеца искане за изменение на исковите на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, следва да се предостави възможност на ответника за становище, след което съдът ще се произнесе в 3.3.

СЪДЪТ НАМИРА и двете доказателствени искания на стр.8 от отговора на исковата молба за допустими и относими към спора, с оглед на което следва да бъдат уважени. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства, писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба на ответника и днес представения чрез адв. Е. договор за наем от 21.02.2017г.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника чрез юрк. Г. 7-дневен срок считано от днес, да се запознае и вземе становище по молбата на адв. Е. за изменение на иска на основание чл. 214, ал. 1 ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на ВЛ:

С. С. С. – 64 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. разпитан каза – За да установя оборота на ищеца, съм получил от него данни за оборота за месец декември по дни, защото там няма прекъсване. През месец декември ищецът е работил непрекъснато 20 дни. Не съм работил за месец ноември, защото там има прекъсване. Това са данни от дневните касови отчети. Те не се съдържат по делото. Изобщо не съм изследвал оборотите от месец ноември и с това може да се обясни разликата между данните в заключението и приложените към отговора на исковата молба доказателства за реализираните обороти НА ВЪПРОС НА АДВ. Е., ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. разпитан каза – Наемната цена е платена по банков път. На двама от служителите също има платени заплати по банков път. По тази причина приложените по делото фишове не са подписани. За третия служител ми е предоставен подписан от него фиш и данни за платена заплата в брой чрез РКО.

АДВ. Е. - Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. разпитан каза – Не съм изчислявал данъчна и счетоводна печалба, тъй като ми е поставена задача за оборот. Няма как да установя дали за периода 23.11 – 28.11.2017г. двамата служители, за които се претендира заплата с исковата молба, са работили на някой от другите обекти на

ищеца. Ищецът не ми е представил доказателства, като: присъствена книга или други данни на кой обект в този период са работили физическите лица.

ЮРК. Г. - Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за установените от приетата в днешното съдебно заседание ССЕ обстоятелства, а именно относно писмените доказателства, въз основа на които е изготвена експертизата, тъй като, ако същите не се съдържат по делото, това е основание експертизата да не се кредитира.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства във връзка с наведените в днешното съдебно заседание обстоятелства, че ищецът има около 10 търговски обекта и е възможно работниците в периода 23.11– 28.11.2017г. да са били заети на някой от другите обекти.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК трето неучастващо по делото лице – Столична община да предостави информацията, съдържаща се в доказателствените искания на стр. 8 от отговора на исковата молба, § 2, т. 1.

АДВ. Е. – Моля да ми предоставите възможност, след като установя връзка с доверителя ми, да уточня как се водят на отчет работниците при него. Считам за относими към настоящия спор граждански и трудови договори към 2017г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца чл. 190, ал. 1 ГПК в 7-дневен срок от днес да представи действащите за периода 23-28.11.2017г. трудови и граждански договори за лицата А. Вели и З. Багери, като в същия срок предостави данни, дали за този период тези две лица са ползвали платен годишен отпуск и по какъв начин се води присъствието им за съответните работни дни.

АДВ. Е. - Моля да допуснете допълнителна задача на ССЕ, а именно: след като съобрази представените към отговора на исковата молба доказателства, а именно справките за дневен оборот и ги съпостави с данните от касовия апарат, които са налични при доверителя ми, да даде отговор: какъв е средно дневния оборот за месец 11.2017г., като от него изключи разходите, необходими за данъци, които се дължат върху оборота и да определи данъчната печалба на доверителя ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – Не съм работил по доказателствата, приложени към писмения отговор на ответника, защото нямаше такъв, когато работих по делото. В задачата нямаше поставен конкретен срок, спрямо който да изчисля оборота, затова съм съобразил оборота за месец декември, защото там нямаше прекъсване. Свързах се със счетоводството на „В. МАЙСТЕР“, от където получих данните посочени в „източници на информация“ по моя отговор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на ССЕ, така като е формулирана от адв. Е. в днешното съдебно заседание, при допълнителен депозит в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

УКАЗВА повторно на жалбоподателя, че всички писмени доказателства, счетоводни и търговски документи, въз основа на които е изготвена експертизата - основна и допълнителна, трябва да бъдат представени по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: