

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.18 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат Ж. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и искане за назначаване на допълнителни въпроси към СТЕ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт С. да се запознае с молбата.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – С.Д. ДИРЕКТОР НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. К., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Не държа да бъде разпитвано вещото лице А. Д., тъй като другите вещи лица са тук. Не желая повторна експертиза. Относно искането за

назначаване на допълнителни въпроси към експертизата считам, че по отношение на въпрос 1 в делото няма контролна проба вече. Изчерпани са. Не виждам какво изследване може да се направи на този етап лабораторно. Между страните няма спор по отношение на химичния състав на процесния продукт. Ние твърдим, че има една допълнителна физична обработка. Считам, че този въпрос е неотносим. По отношение на въпроси 1, 2, 3, 4, с оглед указанията на ВАС по други дела, смятам, че в експертизата на експерта М. К. е даден отговор на тези въпроси. По отношение на оспорването на нашето лабораторно изследване считам, че това вече е направено с жалбата и не е необходимо да бъдат задавани отново тези въпроси, тъй като вече имаме отговор.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещите лица в днешно съдебно заседание не може да бъде осъществен. Експертизата е тройна, а неявяването на вещото лице А. Д. е пречка за разпит на вещите лица.

Тъй като вещото лице А. Д. става причина за отлагане на делото за пореден път на същия следва да бъде наложена глоба.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 92 ГПК НАЛАГА на А. Д. глоба в размер на 50,00 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Д..

ДА МУ СЕ УКАЖЕ, че ако за следващо съдебно заседание не се яви и стане причина за отлагане на делото, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 15.01.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че по искането за назначаване на допълнителни въпроси към експертизата съдът ще се произнесе в 33.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за назначаване на допълнителни въпроси към експертизата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.04.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещите лица уведомени – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: