

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4780** по описа за **2026** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. И. Л. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв.Д., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се
представява от юрк. Г. , с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба

ДОКЛАДВА НАХД № 367/2025 г. на СРС, НО, 17 състав.

Адв.Д. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Моля да се приобщи
делото на СРС.

Юрк. Г. – Оспорвам исковата молба. Да се примат всички доказателствата. Няма да соча други
доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.Д. – Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно
заседание.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените по делото
доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото НАХД № 367/2025 г. на СРС, НО, 17 състав

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. Б. К. – 42 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, водил съм две административни дела на ищеца срещу СДВР във връзка с обжалване на заповеди за прилагане на ПАМ, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. Й. Л. – 63 годишна българин, български гражданин, неосъждана, без дела със СДВР, съпруга на ищеца, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Д. Й. Л. и пристъпи към разпит на свидетеля М. Б. К..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д. и съда:

Ищецът беше задържан в края на м.12.2024 г. Спомням си това, тъй като считано от 07.11.2024 г. се вписах като член на САК. Познавам го от много време. Някой се обади в офиса и каза, че е задържан. Всички се учудиха много. Някои спомена, че му е направен тест за наркотици и е положителен. Лично сме говорили няколко пъти. След заповедта за задържане се чухме по телефона и беше много притеснен. Задържането му се отрази много зле. Каза ми, че е изпитал унижение. Каза ми, че условията в 04 РУ са били мизерни и към настоящия момент не е същия лъчезарен човек. Поведението му е коренно различно. Споделял ми е, че изпитва страх когато види полицейски автомобил. Доколкото ми е известно от него и във връзка с делата, които му водех е претърпял много тежка катастрофа и има проблем с тазобедрената става. Знам, че пие силни обезболяващи. През 2010 г. знам, че е претърпял инцидент при проведена стрелба срещу радиоводещия Б. Ц. и Л. Л. е бил прострелян случайно. Това допълнително му е влошило здравословното състояние. Изцяло го намирам променен след задържането. От един слънчев, оптимистичен и лъчезарен човек, той вече има друго поведение. Когато комуникираш с него той е притеснен и уплашен. Друг път не е бил задържан.

Адв.Д. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Г.:

Не съм запознат дали е посещавал лечебно заведение. Знам, че след задържането пиеше успокоителни и от тези притеснения, които му причиниха остана без зъби. Не знам дали и кои лечебни заведения е посещавал. Не ми е толкова близък.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля М. Б. К. и пристъпи към разпит на свидетелката Д. Й. Л..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д. и съда:

През м.12.2024 г. ми се обади по телефона, че съпругът ми е задържан. Спрян е за проверка от служители на 04 РУ и след това е задържан в ареста. Аз отидох да го видя в ареста. Сутринта го освободиха. Той е инвалид. Когато излезе и го видях беше като ударен с мокър парцал. Той не беше същия човек. Беше подтиснат, угрижен, засрамен и унижен. Каза ми, че там му е било изключително дискомфортно. Аз не виждам причина да бъде задържан. Той е с високо кръвно и не ни дадох да му дадем хапчетата. В ареста получи сърцебиене и до ден днешен има прескачане на сърцето. Той не беше себе си, някакъв тъжен, депресиран, засрамен, унижен от това

отношение. Преди това беше весел, усмихнат и с чувство за хумор. Те му разбиха психиката. Беше много учуден, че е там и го сравняват с наркомани. Викали са му „айде бързо“, при положение, че виждат, че е инвалид. Не е имал проблеми с полицейски органи, не е бил задържан никога.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Г.:

След задържането не знам да е посещавал и да е търсил помощ в лечебно заведение.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – С оглед подробно изложените аргументи в исковата молба и писмена защита, която представям в днешното съдебно заседание, моля да уважите исковата молба и да присъдите претендираните суми, включително и деловодни разноси и разноси за адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл.10, ал. 4 ЗОДОВ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв.Д. – Подробно съм изложил съображения и по това възражение в писмената защита.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата молба е основателна.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: