

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8022** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КООПЕРАЦИЯ „И. Л. - С.“ с председател М. Г. С. – редовно призован, се представлява от адв. Н. Г..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИСКРА – 21“ АД /в несъстоятелност/ – редовно призован, се представлява от постоянния синдик адв. Т. И..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Теренът, върху който се намират процесните обекти има ли изградена настилка или същите са поставени върху земна маса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесните, тези, които са два обекта са върху тротоарна настилка,

като бетоновата настилка е направена над нея 10-15 см.

АДВ. И.: Как е захваната според вас конструкцията, тъй като казвате, че бетоновата настилка закрива стъпките на металната конструкция. Как според вас са захванати вътре, в самия бетон или с други монтажни средства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Два варианта на закрепване има, които могат да бъдат изпълнени. Единият е с хоризонтален метален елемент по нивото на терена и да връзва всичките колони и вторият е с анкерно захващане. Това не може да се установи на място, тъй като са скрити работи и няма как категорично да отговоря на този въпрос.

АДВ. И.: А По какъв начин могат да се демонтират след като бетоновата настилка е над стъпките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствения начин на демонтаж е разрязване на заварките, които са между елементите. Само това е начин за демонтиране на процесните павилиони, при което част от този метал ще остане в тези 10 – 15 см.

АДВ. И.: Обектът може ли да бъде преместен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В това състояние категорично не може. Той е с големи габарити. Конструкцията не би издържала каквото и да е повдигане и преместване.

АДВ. И.: В отговора на пети въпрос казвате, че независимо, че самата конструкция изпълнена на място не може да бъде преместена и обектите не отговарят в пълна степен на определението за „преместваем обект“ по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, но смятате, че обектите, предмет на заповедта отговарят на „Преместваем обект“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, обектът е преместваем. За да има характеристики на строеж, той трябва да отговаря най-малко на изисквания къде да бъде построен и да бъде разрешен съгласно градоустройствения статут. Така, както са поставени тези обекти, до сградата, не биха могли да имат траен градоустройствен статут. Това са леки конструкции.

АДВ. И.: Погледнахте ли приобщените документи от СО р.н „Л.“, където казват, че преписките са архивирани по нашето искане и в едва от преписките под номер 43, пишат, че са преписки по незаконно строителство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са правни неща и не касаят моята техническа част.

АДВ. И.: Долепените обекти имат ли общи строително-монтажни елементи, защото в заповедта се казва, че са шест търговски обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установил съм на място два. Те се използват като цяло. Не видях вътре да имат отделни помещения. Има схема, която е приложена. Аз съм я приложил и към всеки констативен акт е дадено къде са обектите. Аз съм сравнявал с тези, които са в сградата – червените. Приложил съм ги към експертизата.

АДВ. И.: В тази връзка, не виждам да сте отговорили на 7 въпрос.

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

АДВ. И.: За преместваем обект така, както е формулирано в заповедта за премахване и констативния протокол, изисква ли се да се издава разрешение за ползване, тъй като имаме документи, които удостоверяват, че за същите обекти е издадено разрешение за ползване?

СЪДЪТ: Правен е въпросът.

АДВ. И.: Констатирам, че в Констативния акт и заповедта се различават размерите на обектите с посочените в експертизата, както и броят на павилиони. В експертизата се сочи, че са два броя обекти, а съгласно констативен протокол 103 е посочено, че са три павилиона, обединени в един търговски обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм видял и измерил, това съм отразил. Има някакво разминаване.

АДВ. Г.: Подробно изяснихте кога един строеж е строеж, да има проекти, да са одобрени от общината. Изяснихте ли кога са построени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изяснявал. Това трябва да знаят страните, които ги ползват или притежават. Аз нямам такава задача да издирвам.

АДВ. Г.: Ако тези павилиони бяха построени преди 2000 г., за тях можеше ли да се издаде удостоверение за търпимост, въпреки, че няма проект?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Моля на основание чл. 201 пр. посл. ГПК вр. чл. 144 АПК да допуснете допълнително изготвяне на СТЕ, предвид обстоятелството, че в предходното съдебно заседание представихме доказателства, а именно удостоверение, с което СО деактува процесните павилиони от 99 г., респективно с ваше разпореждане, ни беше издадено СУ, от което е видно, че материалите по преписките, които искахме да приложат р-н. „Л.“ са унищожени. В тази връзка моля да допуснете исканата допълнителна СТЕ, със следните задачи:

– Налице ли е идентичност на апликираните павилиони, описани в представените писмени доказателства от наша страна с тези, които са посочени в оспорената заповед. Ако не е налице идентичност, то да бъде установено точното местонахождение на тези апликирани павилиони, тъй като пак казвам, че сме представили доказателства от СО на павилиони с квадратури, които са аналогични на тези, които са по заповедта и ние считаме, че това са недвижими имоти, т.е не са преместваеми обекти.

– Има ли издавани одобрявани строителни книжа за апликираните павилиони?

– Налице ли е съответствие на имота, в който се намират обектите по заповедта за премахване с този, който е цитиран в Констативен акт 104, респективно във заповедта, както и във връзка с искането на колегата, да се установи кога са построени павилионите.

Моля също така, да ми дадете възможност от архивите на дружеството да представя разрешение за ползване 56/15.10.2002 г., презаверено на 25.07. 2013 г. за съответните обекти.

ЮРК. В. – По исканията, предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СТЕ, с поставените днес задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес, от страна на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ същото вещо лице инж. А. П. Ц., който следва да се запознае и с документите по делото и в СО.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.11.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час
страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: