

РЕШЕНИЕ

№ 5774

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4812** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №20054461 от 26.02.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав по НАХД 10344/2020г. по описа на съда, е отменено Наказателно постановление № 178/05.06.2020г., издадено от Директор на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град /ОДБХ/, с което на [фирма], ЕИК [ЕГН], на основание чл.48, ал.2 от Закона за храните /ЗХ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева /хиляда лева/ за нарушение на чл. 20, ал.1 т.3 от ЗХ.

Касаторът Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, чрез адв. Б. Б., обжалва решението с твърдения, че е неправилно, т.к е постановено в нарушение на Закона, поради неправилното му приложение и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Оспорва заключенията на състава на СРС, че Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е съставен в отсъствие на законен представител на дружеството. Твърди, че АУАН е връчен лично именно на законния представител на дружеството, като е изписал имената, ЕГН-то си и дата на получаване и че въпросният оригинал на АУАН се намира в преписката по делото. Посочва се, че по делото безспорно е установено извършването на нарушението от

страна на санкционираното лице. Моли решението да бъде отменено, делото да бъде върнато на друг състав на СРС за ново разглеждане или в условия на евентуалност делото да се реши по същество и процесното НП да бъде потвърдено като правилно, законосъобразно и постановено в съответствие с целта на закона. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение за две инстанции. В съдебно заседание, касаторът, редовно призван, не изпраща представител. По делото е постъпила молба от адв. Б., с която заявява, че поддържа подадената касационна жалба на основания, подробно развити в нея. Претендира присъждане на разноски, за които представя фактура и платежно нареждане.

Ответникът – [фирма], редовно призван, не изпраща процесуален представител. По делото са постъпили подробни писмени бележки, с които се оспорва подадената касационна жалба, излагат се съображения по същество на спора. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. и прави възражение за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение, в случай, че същото е в размер над минимално предвиденото.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови своето решение, първоинстанционният съд е установил следната фактическа обстановка: На 12.05.2020г. св.А. Т. – ст.инспектор в ОДБХ в присъствието на В. Д. – инспектор в ОДБХ, е съставил Акт за установяване на административно нарушение № 2001986/12.05.2020г. срещу [фирма] с[ЕИК] за нарушение по чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗХ.

Актът е съставен в отсъствие на представител на нарушителя и е връчен на лицето Т. Т. на 27.05.2020г.

Възражения не постъпили и в законоустановения 3 дневен срок.

Въз основа на посочения АУАН и на осн. чл. 53 от ЗАНН е издадено Наказателно N 178 от 05.06.2020г., от Директор на ОД“БХ“ – С.-град, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция на основание чл. 48, ал. 2 от ЗХ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 20, ал. 1, т. 3 от ЗХ.

От лаконично описание на фактологията и липса на доказателствен анализ, съдът е извел правен извод за съществено процесуално нарушение на чл.43 ЗАНН при връчване на АУАН на дружеството. Посочил е, че Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на законен представител на дружеството, след връчена покана, както и че актът е предявен за запознаване на лицето Т. Т., за което нямало данни да е овластено да представлява дружеството. С оглед на изложеното съдът е намерил, че доколкото АУАН не е бил предявен нито на законния представител на дружеството, нито на надлежно упълномощено лице, то липсва връчване. При тези доводи, без да обсъжда събраните по делото доказателства, съдът е отменил процесното НП.

Настоящият касационен състав констатира обаче, че в АУАН има отбелязване за

неговото връчване на А. П. на 15.06.2021г., противно на изложеното в постановения съдебен акт, което изобщо не е обсъдено.

Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. Съдът, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил, кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали.

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество. Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК Административен съд София-град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20054461/26.02.2021г. по НАХД № 10344/2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: