

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП – редовно уведомени, прокурор Ц..

Вещото лице Н. М. М. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 03.08.2021 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. И. - Поддържам исковата молба и искането за разпит на свидетел, когото вода.

Юрк. С. - Оспорвам исковете по основание и размер. Поддържам възраженията в отговора на исковата молба. Считаю, че не е нужно свидетел за установяване на

неимуществени вреди.

Снема самоличността на вещото лице

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На вещото лице се издаде РКО за сумата от внесения депозит.

Снема самоличността на допуснатия свидетел:

М. Д. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], роден в [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Без дела и родство със страните. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят отговори - Познавам Д. от съпруга ѝ А. К.. Юрист съм и го консултирам по някои въпроси. Разбрах, че има проблем в К. в момента, в който стана скандала и обявиха банката в несъстоятелност. Аз не се занимавам с банково право. Занимавам се с вещно, трудово, търговско. След като обявиха банката в несъстоятелност разбрах, че те имат депозити в банката и не беше ясно ще връщат ли пари, кога и колко и това рефлектира чисто емоционално у Д.. Тя стана много нервна, изпаднаше в истерии. Когато питаше кога ще ми върнат парите и получаваше отговор от моя страна, че не знам, тя ставаше арогантна. Пречеше ѝ на работата, на общуването с колегите и служителите, с които работеше, не си вършеше нормално работата. Тя си има заведение, което си го движеше с майка ѝ и общо взето това ѝ е основното занимание. Беше спряла да се занимава с доставките, с текущите сметки. Всичко което я вълнуваше беше кога ще ѝ върнат парите. По мои спомени през зимата ноември или декември започнаха да връщат суми във връзка с гарантирания депозит и когато ѝ възстановиха част от сумата стана по-адекватна, по-нормална, защото прие ситуацията, че нещо е възстановено все пак. Доколкото знам все още е кредитор. Взе да е по-нормална в комуникацията и отношенията с хората, включително с мен.

Адв. И. - Нямам други въпроси.

Юрк. С. – Нямам други въпроси.

Прокурор Ц. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Считаю, че исковете ни са доказани по основание и размер. Претендирам

разноски, прилагам списък. Ще представя писмена защита.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите исковете. Исковата молба е подадена след срока и поддържам възражението ни за погасителна давност. Исковете са и неоснователни, не са налице кумулативно предвидените предпоставки за основателността им. Свидетелят изложи голословни твърдения, които не се доказват от останалите доказателства. Всеки може да твърди, че някой е изпаднал в истерия, но не се доказва причинна връзка. Моля да ни присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение.
Прокурор Ц. – С оглед събраните доказателства считам исковете за неоснователни.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: