

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31569

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
закрито заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разглежда дело номер **2196** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 30, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на „ЛЮЛИН КАРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. А., чрез адв. В. А., против Заповед № СОА25-РД40-36/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4354.817, с площ 290 кв. м., представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.4354.697 по КККР, одобрени със заповед №РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ /МС 2/ до околоръстен път по [улица]с две метростанции, Район „Л.“, [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП – ИПУР и специализиран ПУП, одобрен с решение № 539 по Протокол № 79/29.06.2023 г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект - публична общинска собственост.

На 29.08.2025 г. по делото е депозирана молба от ответника с приложени към нея писмени доказателства и искане за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОБС. Искането е обосновано с обществената значимост на обекта „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ /МС 2/ до околоръстен път по [улица]с две метростанции, Район „Л.“, [населено място], чиято реализация е от съществено стратегическо значение за развитието на транспортната инфраструктура и е от значителен обществен интерес като е обявен за обект от национално значение с ПМС 181/2009 г..

На 18.09.2025 г. по делото е депозирано становище от пълномощника на оспорващия, в която възразява срещу искането, по съображения, че по сметката му не е преведена сумата на обезщетението, а е депозирано в служебно открита сметка. Не прави искане за определяне на допълнителна гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от ГПК.

По силата на чл. 167 ал. 1 от АПК „при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган“. Целта на производството по чл. 167 от

АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в административния процес (широк смисъл на понятието), който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, който не е станал окончателен или за който законодателят или административния орган (по реда на чл. 60 от АПК) не са постановили предварително изпълнение.

В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт (по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК).

Предпоставки за допускане на предварително изпълнение на акта за отчуждаване, съобразно нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС са следните: общината да е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение, да е представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс и наличието на положителна преценка относно необходимостта от защитата на особено важни държавни, общински или обществени интереси.

В този смисъл, основният критерий за предварително изпълнение е по същество идентичен с предвидените в общата разпоредба на чл. 60, ал. 1 от АПК, чийто частен случай представлява хипотезата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Възлагането на компетентността по допускането на предварително изпълнение върху съда е израз на правилото по чл. 167, ал. 1 от АПК и следва от факта на вече упражненото право на съдебно оспорване, с което правомощието на административния орган с посоченото съдържание е изчерпано.

В случая, предпоставките, обуславящи необходимостта от допускането на предварително изпълнение на административния акт са налице. Обектът, по повод на чието изграждане е наредено отчуждаването на имота, попада между обектите от първостепенно значение по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗОС. Общественият интерес от реализацията му е свързан с подобряването и повишаването на качеството на транспортните услуги на територията на [населено място]. Споделими в тази насока са изложените в молбата на кмета на общината конкретни позитивни измерения на изграждането на метролиния в контекста на стратегическото развитие на столицата, в частност – на градската транспортна инфраструктура. Значимостта на проекта е поради това противопоставим на частния интерес на субектите на правото на собственост върху отчуждения имот, а своевременното му осъществяване, предвид на дължимата причинна връзка между защитата на интереса и момента на изпълнение, би осуетило накърняването на охранявания с предварителното изпълнение обществен интерес.

Изпълнението на заповедта преди приключването на съдебното производство по проверка на законосъобразността ѝ не би причинило на оспорващия вреди от категорията на значителните и трудно поправимите. При евентуален успешен изход на оспорването заповедта, оспорена само в частта на определеното обезщетение, би подлежала на изменение чрез увеличаване на размера на дължимото за отчуждаването на имота обезщетение. Това е максималният благоприятен ефект от заявената съдебна защита, който би могъл да бъде постигнат. Предварителното изпълнение на процесната заповед не може да причини вреда на оспорващия, защото отчуждаването е предвидено във влязъл в сила ПУП и евентуални вреди от това произтичат от ПУП, а не от заповедта за отчуждаване. Установяването с крайния съдебен акт на по-голям размер на паричното задължение на общината пък би удовлетворило претенцията на оспорващия за равностойно обезщетение и би компенсирало вредите, породени от факта на отчуждаването.

Не са налице и отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е недопустимо. Не се отчуждава единственото жилище, както и няма данни одобреният специализиран ПУП за изграждане на метрополитен с метростанции към настоящия момент да са

оспорени пред съд и да не са влезли в законна сила по арг. от чл. 132, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

В заключение настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи наличието и на финансово измеримите предпоставки за прилагане на нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Видно от разпоредителната част на оспорената заповед определеният размер на паричното обезщетение е депозиран по сметка на Столична община, на основание чл. 29, ал. 2 от ЗОС. Възражението на жалбоподателя, че сумата не е по негова сметка не е основателно, понеже към момента на внасяне не е установена категорично от общината собствеността на имота.

Съгласно общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК „оспорването спира изпълнението на административния акт“. В случая, доколкото отлагането на началния момент на стартиране на изграждането на инфраструктурен транспортен обект би засегнало интересите на неограничен брой граждани и би осуетило своевременното постигане на неговата цел, суспензивното действие на жалбата по чл. 166, ал. 1 от АПК може да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед. За да се даде привременен превес на обществения и публичен интерес, трябва да са изпълнени в кумулативност предпоставките на чл. 30, ал. 1 от ЗОБС, което в случая е постигнато. Внасяне на определена гаранция не е поискано от ответника като съдът не следва да се произнесе със съдебен акт в този смисъл по реда на чл. 391, ал. 3 ГПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС, Административен съд - София-град, II отделение, 33-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед № СОА25-РД40-36/27.01.2025 г. на кмета на Столична община.

Определението е окончателно.

ПРЕПИСИ ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се връчат на страните по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: