

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в закрито заседание на 24.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **3246** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

остъпила е молба от ТД Митница С., представлявана от Директора на ТД Митница - С., чрез А. С., главен юрисконсулт на ТД Митница С. за изменение и допълнение на Решение № 4577/07.07.2023г. по делото в частта за разноските и в частта за прогласяване на нищожността на Разпореждане № С190022 - 035 - 0309358/10.10.2019г. на ПИ на ТД на НАП - С. и Решение № ПИ - 77/09.03.2023г. на директора на ТД на НАП - С..

Постъпил е отговор на молбата.

Съдът счита, че молбата е допустима, но не е основателна.

По отношение на искането за прогласяване на нищожността на Разпореждане №С190022 - 035 - 0309358/10.10.2019г. на ПИ на ТД на НАП - С. и Решение № ПИ-77/09.03.2023г. на директора на ТД на НАП - С., съдът се е произнесъл със съдебното решение и е отхвърлил жалбата и изложените в нея съображения за нищожност. Съдебният контрол за законосъобразност включва и контролът за действителност /нищожност/ на обжалваните и проверявани в хода на съдебното производство актове. В този смисъл с отхвърлянето на жалбата са отхвърлени всички възражения за незаконосъобразност, включително нищожност и съдебното решение не е непълно, за да се допълва.

По отношение на разноските - производство е по ДОПК, а не по АПК /каквито са производствата по ЗМ/. След като производството е по ДОПК, разноските се определят по ДОПК, а именно по чл. 161 от ДОПК. Съгласно чл. 161, ал.1 от ДОПК, на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Минималното възнаграждение се определя по Наредба №1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което за процесуално представителство по административни дела без материален интерес е 1000 лева. В настоящия случай съдът е преценил, че това

възнаграждение е в завишен размер, поради което е определен размер по аналогия от процесуалното представителство в изпълнителното производство, което е по-благоприятно за ТД Митница С..

По изложените съображения искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските също е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба от ТД Митница С., представлявана от Директора на ТД Митница - С., чрез А. С., главен юрисконсулт на ТД Митница С. за изменение и допълнение на Решение № 4577/07.07.2023г. по делото в частта за разноските и в частта за прогласяване на нищожността на Разпореждане № С190022 - 035 - 0309358/10.10.2019г. на ПИ на ТД на НАП - С. и Решение № ПИ - 77/09.03.2023г. на директора на ТД на НАП - С..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: