

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3558** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:15 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - София по отношение на ищеца Г. Д. К..

ИЩЕЦЪТ Г. Д. К. – редовно призован, явява се лично в залата за видеоконференция на Затвора - София. В съдебната зала се явява адв. П., редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, се явява прокурор Стоян Димитров.

Свидетелят Л. А. Я.– редовно призован, не се явява.

Свидетелят Н. Б. С. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила справка от Затвора – [населено място], от която е видно, че допуснатият асвидетел Л. Я. е приведен от Затвора – [населено място] в Затвора – [населено място] на 05.04.2024 г. . Ето защо, видеоконферентната връзка по отношение на този свидетел следва да се проведе със Затвора – [населено място], а не със затвора – [населено място], както е посочил съда

в определението на съда за насрочване на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ИЩЕЦЪТ К.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмените доказателства, след което да пристъпи към изслушване на свидетеля Л. Я..

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба.

АДВ. П.: Не държа на разпита на другия свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се заличи свидетеля.

С оглед становището на повереника на ищеца и представителя на СГП съдът намира, че следва да заличи от списъка на лицата за призоваване неявилия се свидетел Н. Б. С.. Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване Н. Б. С..

В залата за видеоконференция на Затвора – София се явява свидетелят Л. А. Я..

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля Л. Я..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. А. Я. - 31 г, българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: С Г. бяхме в следствения арест от януари до март 2024 година. Бяхме в едно помещение почти през цялото време. В следствения арест във В. няма вода. В самото арестно помещение няма вода. Нямахме и тоалетна. Имахме право на свиждания, но те бяха ограничени. Бяха ограничени,

защото бил пренаселен ареста. На всички арестанти ни бяха отказани свижданията с близки и срещите с адвокат. Две - три седмици беше ограничено всичко в ареста. Мизерия беше, доста голяма. Беше омазано по стените, навсякъде, беше ужас. Въздух не влизаше там.

Г. имаше някакви проблеми, беше се обринал, нямам представа от какво. Не помня вече, беше ми споменавал за някакви оплаквания.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Посещението до тоалетна се осъществяваше като се чукаше на вратата на арестното помещение и се чакаше. Случвало се е по някой път и по 10-15-20 минути да чакаме, за да можем да отидем до тоалетна. Бяхме около 50 човека на една тоалетна, случваше се сутрин да се чака много. По малка нужда най-често ходехме в бутилки. С Г. сме го обсъждали това положение. Не ни пускаха на каре поне две седмици. Само един телефон има на разположение, той беше на карето, чрез него имахме възможност да се чуваме с адвокат и с близките си.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ИЩЕЦЪТ К.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. П.: Считам, че от събраните по делото доказателства в т.ч. от разпита на днешния свидетел и получените справки бе установено с категоричност, че молителят е претърпял значително по – големи и нечовешки страдания в сравнение с нормалните такива за задържане в следствен арест, и че човешките му елементарни права включително тези за посещение на тоалетна, са били драстично ограничени. Ето защо, моля присъдите обезщетение в справедлив размер за претърпените от него страдания и да ми присъдите хонорар в минимален размер съобразно наредбата, поради невъзможността на същия с оглед, че е лишен от свобода, да заплати какъвто и да е хонорар. Моля за минимален срок за писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ К.: Поддържам моят защитник. Поддържам исковата молба. Искам да добавя, че след този период от януари до март, бях отново два пъти конвоиран до същия следствен арест по същото дело и условията не са се променили.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Считам, че в хода на настоящото производство се доказва

наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ на ответника ГДИН. Моля уважаемия съд за произнасяне в посока уважаване на иска, като се определи обезщетение по справедливост, като в същото време се избегне неоснователно обогатяване, респективно прекомерност на същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и , че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: