

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2896**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЛЕКОМ СЛОВЕНИЯ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Г. - редовно
уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от
юрк. М., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Представям молба, с приложени доказателства. Оборудването, което се намира на трети
адрес е доставено и декларирано през данъчни периоди, попадащи извън обхвата на ревизията и
не е относимо към делото.

Юрк. М. - Намирам същите за неотносими, предоставям на съда.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Да се признае правото на данъчен кредит по процесните доставки. Ще представим писмени бележки.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всички доказателствени искания бяха насочени към изместване на въпроса, който е спорен и не се изясняват каквито и да било правни и релевантни факти. От експертизата не се установиха никакви факти от словенското дружество. От ССЧЕ беше направено домогване да се обоснове предмета на спорната фактура. СТЕ е също без специални знания. Представлява един вид писмено свидетелско показание, които са недопустими и неотносими факти. Поддържа мотивите в решението на ДДОДОП, спорът е правен. Дружеството използва механизъм по ЗДДС, който представлява злоупотреба със същия. Дружеството получава стоки и услуги на територията на страната по българския си ДДС номер, въз основа на който претендира ефективно възстановяване на ДДС, а при следващи доставки се издават фактури със словенския ДДС номер. Позовали сме се на обстоятелството, че процесната фактура е издадена между две свързани лица. Документира фиктивна промяна на собствеността и издаването на фактурата е оспорено от това, че са свързани.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: