

# РЕШЕНИЕ

№ 2172

гр. София, 30.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 10.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1829** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК вр. с чл. 124 и чл.121, ал. 1, т.1 от ЗДСл.

Н. И. Я. от гр. С., ул. „Княз Б. Г” № 1. вх. Б, не е доволна от Заповед № РД 16 0506/ 09.02.2010 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол при Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ във връзка с Постановление № 5/ 20.01.2010 г. на Министерския съвет, утвърдено длъжностно разписание на Н. Д., е прекратено служебното правоотношение на оспорващата на заеманата длъжност „младши инспектор” при С Регионална дирекция за национален строителен контрол.

В жалбата е изложено, че Я. е работила в системата повече от 25 години като инспектор строителен контрол, от които единадесет – в Д. при МРРБ - С регионална дирекция за национален строителен контрол. В цитираната структура в момента на прекратяване на служебното правоотношение имало четири служителя на длъжност младши инспектор, от които единият е с по – нисък ранг, но съкратена е единствено оспорващата. Освен това в Д. понастоящем работят и длъжностни лица на пенсионна възраст, а органът по назначаване не е взел предвид, че на жалбоподателката ѝ предстои да придобие право на пенсия след година и половина. При тези данни се поддържа, че оспореният акт не е съобразен с ПМС № 5/ 2010 г., не е налице фактическият състав по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Искането до съда е за отмяна на заповедта и оспорващата да бъде възстановена на заеманата до издаването ѝ длъжност.

Ответникът, началникът на Дирекцията за национален строителен контрол, не

ангажира становище по съществува на спора.

От фактическа страна се установява:

Служебното правоотношение между Н. Я. и ответника е възникнало въз основа на заповед № РД 15 802/ 30.06.2004 г. на началника на Д., с която тя е назначена като младши инспектор в сектор ОД, ПО и ФСО - РДНСК С. Длъжността е на пряко подчинение на Н. сектор „Оперативна дейност, правно и финансово счетоводно обслужване” с преки задължения извършване в екип на проверки на строежи, строителни площадки и въведени в експлоатация строежи, в общински/районни администрации за установяване допуснати нарушения на нормативни актове по устройство на територията; извършване в екип на възложени от прекия ръководител действия за своевременно предприемане на мерки за отстраняване на нарушенията при изпълнение на строителството в териториите с особена териториално – устройствена защита; съставяне на констативни актове за установяване на незаконно строителство или незаконосъобразно въвеждане на строежи в експлоатация, както и констативни актове и протоколи за извършени други нарушения на нормативната уредба по проектиране и строителство и актове за установяване извършването на административни нарушения и др.

На 26.01.2010 г. ответникът издал заповед № РД 13 051, с която, във връзка с влизане в сила на нов устройствен правилник на Д., приет с ПМС № 5/ 20.01.2010 г., разпоредил закриване на пет дирекции в Д. /”Финансово обслужване, управление на собствеността, човешки ресурси и вътрешен контрол”, „Техническо, информационно обслужване и връзки с обществеността”, „Устройство на територията”, „Строителство” и „КОДК”/ и открил Регионални дирекции за национален строителен контрол с 28 сектора, сред които РДНСК Югозападен район, включваща и сектор С., в рамките на който са предвидени 31 щатни бройки, от които 6 щатни бройки за длъжността младши инспектор; сектор С област – 16 щатни бройки. Видно от длъжностно разписание, в сила от 26.01.2010 г., сектор Софийска област се ръководи от Н., а в него са предвидени 3 щатни бройки за младши инспектор. Изложеното се установява и от поименното разписание на длъжностите на Д., считано от 27.01.2010 г.

Видно от предходното длъжностно разписание, в сила от 14.12.2009 г., в рамките на С РДНСК са съществували 2 щатни бройки за длъжността младши инспектор, за която е предвидено заемане от лице с образователна степен магистър, една – за заемане от лице със средно образование, като в сектор „Строителен контрол” – една бройка младши инспектор с образователна степен проф. бакалавър. Този факт се установява и от поименното разписание на длъжностите, изготвено въз основа на длъжностното разписание. В РДНСК С са работили трима младши инспектори, а в сектор „Строителен контрол” – един. Както бе посочено, според длъжностното разписание от 26.01.20010 г. в сектор С. на РДНСК Югозападен район щатните бройки за длъжността младши инспектор са 6. Те съвпадат със сбора от щатните бройки за закритата дирекция РДНСК Столична и нейния сектор „Строителен контрол”. Следователно съкращаване на длъжността „младши инспектор” в тази структура не е извършено.

Преди да бъде приет устройственият правилник на Д. с ПМС № 5/ 20.01.2010 г., Д. - юридическо лице, е структурирана в обща и специализирана администрация с 28 регионални дирекции за национален строителен контрол с териториален обхват на действие на територията на съответната област. В рамките на специализираната й администрация са съществували регионални дирекции с правомощия, визирани в чл. 18 от УПДНСК /отм./. Видно от поименното разписание на длъжностите от 16.12.2009 г.,

във всяка от регионалните дирекции е съществувал сектор „Строителен контрол”. Общата численост на служителите, заемащи длъжността „младши инспектор” в РДНСК С към 16.12.2009 г. е 4.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от УПДНСК, в сила от 26.01.2010 г., специализираната й администрация е организирана в дирекция "Оперативна дейност и административно обслужване"; дирекция "Строителен и устройствен контрол"; 3. шест регионални дирекции за национален строителен контрол с 28 сектора към тях. Правомощията на регионалните дирекции за национален строителен контрол, дадени в чл. 18 от отменения и действащ понастоящем устройствен правилник, са идентични.

Приемането на нов устройствен правилник на представляваната от ответника администрация обуславя извод, че са извършени структурни промени в дирекцията, при които съществувалите дотогава 28 регионални дирекции за строителен контрол са заменени с 6 такива, но едновременно с това са създадени сектори, съвпадащи по брой /28/ с регионалните дирекции по отменения УП. Тези сектори са нови структури, намиращи се на непосредствено подчинение на новосъздадените шест регионални дирекции. При тези данни съдът приема, че е настъпило преобразуване на РДНСК С в сектор С при РДНСК Югозападен район при запазване на съществувалите до изменението основни функции на отпадналата структури. След като предвидените щатни бройки за младши инспектор в рамките на отпадналата структура – РДНСК С – 4, в заменилата я структура сектор С на РДНСК Югозападен район се намаляват с една, е налице съкращаване на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Видно от експертно решение № 0266, зас. № 017 от 28.01.2010 г. на ТЕЛК по общи заболявания при „I МБАЛ С.” ЕАД, оценката на работоспособността на Я. е 62 % трайно намалена такава в хипотезата „преосвидетелстване”.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Административният акт е съобщен на жалбоподателката в деня на издаването му. Жалбата срещу него е депозирана по реда на чл. 152 от АПК на 19.02.2010 г., преди да е изтекъл срокът по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Прекратяването на служебното правоотношение на оспорващата е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – началника на Д. ново длъжностно разписание. Структурните и функционалните промени в администрацията на ведомството са предприети от ответника съобразно предоставените му правомощия по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, вр. с чл. 6, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на дирекцията.

Органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията, "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии; свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. По определение длъжността се свързва с изпълнение на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаване. Въпрос на свободна преценка на органа е определяне на наименованието и съответната система от функции, задачи и задължения на всяка една длъжност в нормативно установените административни звена и допълнително

обособените с щатното разписание отдели и сектори на тези звена. В рамките на предоставената му оперативна самостоятелност органът по назначаването разполага с възможността да извършва структурни промени, водещи до закриване на едни длъжности и разкриване на други, като тези действия не подлежат на съдебен контрол. Свободна преценка е възможна и по въпроса коя от няколкото длъжности да бъде премахната (като система от функции, задачи и задължения) при реално съкращаване на длъжности, свързано с намаляване на бройки длъжности от щатното разписание или тяхна трансформация в рамките на нормативно установената обща численост.

При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол. Волеизявлението си, в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност, ответникът е изразил в утвърденото в сила от 26.01.2010 г. длъжностно разписание, въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращение именно на заеманата от Я. длъжност не е предмет на контрол в настоящото съдебно производство. По преценка на органа по назначаване може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. И двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. В разглеждания случай е премахната една щатна бройка за длъжността "младши инспектор" в сектор С област в РДНСК Югозападен район, заемана от жалбоподателката. Изпълнението на дейността не е било преустановено, осъществяваните функции са запазени, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението ѝ. Фактическото премахване на една от длъжностите „младши инспектор” като нормативно определена позиция и като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика, не противоречи на разпоредбата на чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. В хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл органът по назначаването не е длъжен да излага съображения за съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност, нито е необходимо да мотивира избора си кого от служителите да съкрати.

В писмено становище по съществуващото на спора Я. сочи, че в сектор С. на РДНСК Югозападен район работят лица, които са на пенсионна възраст. На първо място, трима от визираните в становището служители според поименното разписание на длъжностите заемат длъжност „старши”, а не младши инспектор. На второ място, Я. е работила в рамките на РДНСК С /понастоящем сектор С област в РДНСК Югозападна/, поради което относимо към правния спор е съкращаването на щатна бройка в цитираното структурно звено на Д.. Най – сетне, неоснователно е възражението, че ответникът е следвало да предложи на Я. да заеме друга длъжност с оглед на здравословното ѝ състояние. Държавните служители, ползващи се със закрила при прекратяване на служебното правоотношение, са определени в разпоредбата на чл. 107б от ЗДСл, а Я. не твърди и не сочи доказателства по отношение на нея да са налице визираните в нормата обстоятелства.

По изложените съображения заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена от компетентен орган, при спазване на административно - производствените

правила и в съответствие с материалния закон, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли.

В частта, в която е поискано възстановяване на заеманата държавна служба, жалбата следва да се остави без разглеждане и производството следва да бъде прекратено. Със ЗИД на ЗДСл. (Обн. ДВ, бр. 95 от 28.10.2003г.) е отменена разпоредбата, уреждаща възможност за държавния служител да претендира от съда възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, като с нормата на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл е прогласено правото на служителя при отмяна на заповедта за уволнение да се яви в съответната администрация за да заеме длъжността си в 2-седмичен срок от влизането в сила на административния акт или съдебното решение.

При този изход на делото само ответникът има право на разноски, но съдът не е властен да присъди такива поради липса на направени искане за това.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. Я. от гр. С., ул. „Княз Б. Г” № 1. вх. Б срещу Заповед № РД 16 0506/ 09.02.2010 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол при Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. И. Я. в частта, с която е поискано възстановяване на държавна служба.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, а в прекратителната му част с частна жалба в 7-дневен срок, пред Върховния административен съд на Р Б.

**СЪДИЯ:**