

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4759** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ, като констатира по представеното с молба от 13.10.2011 г. удостоверение правно-организационната форма на дружеството,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ИЗМЕНЯ определение от 01.11.2011 г. в частта, в която е конституиран жалбоподателят по делото, като вместо „ЕООД”, в тази част да се чете: „ЕАД”.

Промяната да се отбележи в списъка за призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован; не изпра представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Ц. Г., Г. Г., Я. Б., Ц. Н., З. И., Н. Д., Л. Б., Й. И., С. Й., Д. Й., Л. К., Н. К., Ц. Д. и Столична община чрез кмета на район „С.” на Столична община – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12219/02.06.2011 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.10.2011 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна Ц. Д., постъпила днес, с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ препис от молбата с приложенията на адв. Д..

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените доказателства, както и тези, приложени към молбата от 13.10.2011 г. По повод на молбата на Ц. Д., вярно е, че по описа на СГС, II „б“ отделение има висящо въззивно производство по иск, така че в тази връзка поддържам изложеното в молбата. От днес представената молба на заинтересованата страна се прави впечатление, че е нанесен нов имот, който не предмет на делото, тоест с идентификатор 701.2382. С оглед на твърдението, че оградата, която представлява трайна маркировка на имота на доверителя ми, била временна и не била законна, аз оспорвам това твърдение. Още през 1976 г. по силата на разрешение за изграждане и съответно одобрен архитектурен проект е изградена и понастоящем съществуващата масивна ограда, която тогава е обособила терена, ползван от Складова експедиционна база за печатни произведения. Впоследствие дейността минава към „Книгоразпространение“, след което се извършва приватизация и покупката на този имот, с така изградената ограда, е от [фирма]. След което, през 2002 г. по силата на апорт, доверителят ми става собственик на целия имот и респективно съществуващата ограда. Моля да приемете, че заповедта е преждевременно издадена, налице е спор за материално право, очаква се решение, но делото е насрочено за месец февруари. Там е допусната съдебно – техническа експертиза, която още не е изготвена, така че моля в този смисъл да приемете, че е основателна жалбата на доверителя ми, подкрепена е от становището, изразено от заинтересованата страна. В тази връзка моля да постановите Вашето решение, с което да уважите жалбата, заедно със законните поледици. Алтернативно, може да спрете делото до произнасяне на Софийски градски съд, но предоставям на съда. В случай, че не уважите искането ми, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да Ви представя доказателства, че е висящ процесът.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране намира, че не са налице предпоставките за спиране на производството. С оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от АПК, законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му; следователно, последващото развитие на съдебните спорове между страните е ирелевантно към предмета на депото. За изясняване на обстоятелства от значение за него обаче са необходими специални познания, с оглед на което и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, съдът ще допусне служебно експертиза. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, до приключване на съдебния спор, относно собствеността върху имота между страните.

ПРИЕМА представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на заинтересованата страна Ц. Д. от днес.

НАЗНАЧАВА съдебно – техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка съда.

ДАВА възможност на жалбоподателя в същия срок, с писмена молба по делото, да формулира задачи за експертизата.

Дава възможност на адв. Д., най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи посоченото удостоверение.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 1 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 16.01.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 25.01.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: