

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10295** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. В. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Н. П. Г. – СЛУЖИТЕЛ НА СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ КЪМ СО – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – М. С./ШОФЬОР/ В „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ – ЕАД – ГР. С. – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Б. /ОПЕРАТОР/ В „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ – ЕАД – ГР. С. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. С. В. чрез адвокат К. К. срещу принудителна административна мярка - принудително преместване на пътно превозно средство, представляващо лек автомобил „Нисан“, рег. [рег.номер на МПС] , извършено на 12.10.2023г. в 12.42 часа, на [улица], в [населено място], приложена по разпореждане на Н. П. Г. – служител на Столичен инспекторат към СО от М. С./шофьор/ и Р. Б. /оператор/ в „Център за градска мобилност“ – ЕАД – [населено място].

ДОКЛАДВА депозирано на 16.01.2024 г. заявление от процесуалния представител на

жалбоподателя, адв. К., в което прави искане за конституиране на страни по делото. Прави се и искане да се изменение на петитума на т. 3 от жалбата по начин, който е посочено в заявлението.

СЪДЪТ по направеното искане,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането за конституиране на заинтересовани страни по делото.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и присъединената с нея искова молба за съвместно разглеждане. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да отмените приложената ПАМ като неправилна и незаконосъобразна по съображения, развити в жалбата. По делото не се установи къде точно е паркиран автомобилът. Дали е паркиран на имот, собственост на СО или не, както и съответно компетентен да прилагане административна мярка „принудително преместване“ да е службата за контрол на СО, която е Център за градска мобилност. По делото е представена докладна записка от Н. П., като е посочено, че същият е служител в Столичен инспекторат, а не е инспектор, а съгласно заповедта на кмета на СО ПАМ, „принудително преместване“ може да се разпорежда от инспектор при Столичен инспекторат. Претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/ – Възпитана съм да съм примерен гражданин и да спазвам правилата, но когато няма такива не мога да ги спазвам. На това място няма знак, няма път, няма тротоар, бордюр и аз съм виновна, че съм си паркирала там колата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: