

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9872

гр. София, 12.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в закрито заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **2941** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118а от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на „Форс-Делта“ ООД- [населено място], представлявано от управителя Т. Г. О. чрез адвокат Г. И. срещу Решение № 1040-21-42/13.01.2026г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-1530/12.12.2025г. от „Форс-Делта“ ООД срещу Разпореждане № 33696/24.11.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град, с което е прието за трудова злополука по чл.55, ал.2 от КСО претърпяното на 13.11.2022г. от А. Й. увреждане на здравословното състояние.

С жалбата е направено особено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт на основание чл.118а, ал.2 от КСО с доводи, че предварителното изпълнение на атакуваното разпореждане създава опасност и би причинило на оспорвания значителна или трудно поправима вреда, тъй като създава възможност на ползващото се лице да претендира неоснователно обезщетение от трудова злополука.

Административен съд София - град, III отделение, 55-ти състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорвания съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия.

По същество:

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С Разпореждане № 33696/24.11.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град, е прието за трудова злополука по чл.55, ал.2 от КСО претърпяното на

13.11.2022г. от А. Й. увреждане на здравословното състояние.

Разпоредването е обжалвано по реда на чл. 117, ал. 1, т. 2 от КСО.

С Решение № 1040-21-42/13.01.2026г. на директора на ТП на НОИ С.-град, оставена без уважение жалба с вх. № 1012-21-1530/12.12.2025г. от „Форс-Делта“ ООД срещу Разпоредване № 33696/24.11.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град, като неоснователна.

По силата на чл. 118а, ал. 1 и 2 от КСО, обжалването пред съда на решенията на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт и на управителя на Националния осигурителен институт, издадени за разпоредванията по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението им. Изпълнението може да бъде спряно от административния съд при условията по чл.117а, ал.2 и 4 /по искане на задълженото лице, ако предостави обезпечение в размер на главницата и лихвите/ за решенията, издадени за разпоредванията по чл. 117, ал. 1, т. 2, буква "в" /каквато хипотеза в случая не е налице/.

В разглеждания случай не е спорно, че процесното разпоредване е от категорията на актовете по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „г“ от КСО – разпоредванията за признаване или непризнаване на злополуката за трудова.

Съгласно чл. 118а, ал. 1 от КСО жалбата до съда не спира изпълнението на решенията на ръководителя на ТП на НОИ, освен ако съдът постанови друго. В хипотезата на чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „г“ от КСО не административният орган с разпоредване, а законодателят е допуснал предварително изпълнение на атакуваното административно решение при презумиране основанията на чл. 60, ал. 1 от АПК. Разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК допуска възможността за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон при условията на ал. 2 по отправено искане на оспорващия, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол.

В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорения акт е основателно. По делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на акта би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за лицето по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. В случая оспорващият не навежда конкретни аргументи, респ. не доказва възможността за настъпването на трудно поправими вреди. Освен това молителят не прилага доказателства за направеното обезпечение по смисъла на чл. 117а, ал.2 от КСО.

Настоящият съдебен състав намира за недоказано, че предварителното изпълнение на административния акт е от естество да причини на жалбоподателя такива вреди, които по степен на важност да са от категорията на изброените в чл. 166, ал. 2 от АПК и да са противопоставими на защитените от чл. 60, ал. 1 от АПК обществени интереси и цели, следователно искането за спиране на изпълнението на акта се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд-София град, Трето отделение, 55-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането „Форс-Делта“ ООД- [населено място], представлявано от управителя Т. Г. О. чрез адвокат Г. И. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 1040-21-42/13.01.2026г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена като неоснователна жалба от „Форс-Делта“ ООД срещу Разпоредване № 33696/24.11.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: