

Протокол

№

гр. София, 22.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3337** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И К. Д. АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИНЖ.Т. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Б. К., преупълномощен от адв. Б. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. СЕВЕР АД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържаме искането си за назначаване на експертиза.

ЮРК. И.: Поддържам становището си от предходното съдебно заседание. Считам, че така поставените въпроси са уредени в договора между страните, който е сключен по искане на В. „Д.“, където са посочени начина на присъединяването и съответно измерването на електрическата енергия.

АДВ.Т.: Подкрепям становището изразено от представителя на КЕВР. Ще

добавя, че въпросите поставени като искане към СТЕ, касаят установяване на фактическите обстоятелства които вече са обсъдени в мотивите на обжалваното решение. Те не са спор между страните. Основният въпрос който поставя жалбоподателят, е свързан с това кои мрежови услуги реално употребяват, като това е въпрос от регулаторно естество и изводите на комисията се съдържат в мотивната част на решението, тоест техническа експертиза, ще установи факти които са безспорни на страните по отношение на присъединяване и свързване, а изводът който следва да бъде направен по поставения въпрос, според мен е извън компетентността на техническия експерт. Мотивирам се с това, че в мотивната част на решението, КЕВР е изложила аргументи какво се включва в понятието „пренос“ и е обосновала становището си с приложимата нормативна уредба, а не само с фактическата установеност на мрежова свързаност, отчитаната на електрическа енергия и т.н.

АДВ. К.: Ние считаме, че е от съществено значение за прилагане на регулациите свързани със заплащането и отделянето на електрическата енергия. Именно от тези факти, ние искаме да установим с експертиза, кои договори не са подписани, дали те са изпълними и как са изпълнени, Тези въпроси които са поставени, касаят, както правилната фактическа обстановка, така и изпълнението на договорените отношения между страните.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СТЕ с поставени задачи в писмена молба, на лист 154 от делото и като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника и заинтересованата страна за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с поставени в писмена молба въпроси, изрично посочени в същата.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по отношение определянето на вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450.00 лв. вносими от страна на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.09.2019 г. от 10:00 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а СГП редовно призована по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

