

РЕШЕНИЕ

№ 546

гр. София, 01.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11478** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 188 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба от „Сим-21“ ООД - [населено място], представлявано от управителя М. Д. З., чрез адв. С. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № 214-ФК/18.11.2022г., издадена от и.д. началник отдел “Оперативни дейности“ В. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП: запечатване на търговски обект – заведение за хранене „Българска кухня“, находящо се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 3 дни. Релевира доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при нарушаване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания административен акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява, с постъпила молба от 23.01.2023 г. от адв. С. не възразява по хода на делото, поддържа жалбата и моли за присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – Началник отдел “Оперативни дейности“ В. в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител юрк. Л., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, поради което е допустима.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

На 17.11.2022г. в 10:15 ч. е извършена проверка в сградата на ТД на НАП В., въз основа на предоставен от управителя на дружеството „Сим-21“ ООД С. В. С. КЛЕН за дата 25.10.2022г. в часовия диапазон от 8.00 ч. до 8.30 ч. по П. 0062278/09.11.2022г.

След преглед на КЛЕН е установено, че същият съдържа служебен бон с № 0099384 от 25.10.2022г. от 8:11:18 ч. с данни за продажба в брой на телешка супа за 4,20 лв. Б. е от КЛЕН на ФУ модел Epson TM - T810FKL с номер ED 349764 и 44349764, за търговски обект - заведение за хранене „Българска кухня“, находящ се в [населено място], [улица], експлоатиран от „Сим 21“ ООД с единен идентификационен код:[ЕИК]. След направена справка за 25.10.2022г. в масивите на НАП е констатирано, че цитираната продажба по служебен бон с № 0099384 липсва.

При проверката е установено извършено нарушение в търговски обект по смисъла на пар.1, т. 41 от ДР на ЗДДС, при която е констатирано, че „Сим - 21“ ООД в качеството си на лице по чл.3 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, не регистрира и отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги от търговския обект, чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация за обекта фискално устройство /ФУ/, с което е допуснато нарушение на чл. 25, ал. 1 във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 /13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства на МФ, във връзка с чл.118, ал.1 от ЗДДС. Констатациите са обективирани в Протокол за извършена проверка в обект сер. АА № 0062280/17.11.2022 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК.

С оспорената Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 214-ФК/18.11.2022г., издадена от и.д. началник отдел “Оперативни дейности“ - В. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл.186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС е наложена на дружеството ПАМ - запечатване на търговски обект - заведение за хранене „Българска кухня“, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от „Сим -21“ООД с ЕИК:[ЕИК], и забрана за достъп до него за срок от 3 /три/ дни.

За да постанови ПАМ административният орган се е мотивирал, че в конкретния случай, цялостното поведение на търговеца: неотчитането на извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискални касови бележки от фискално устройство, трупането на публични задължения, води до обоснования извод за трайно поведение към неспазване на установения правов ред в страната. Така извършеното деяние, показва поведение на лицето, насочено срещу установената фискална дисциплина, показва организация в търговския обект, която няма за цел спазването на данъчното законодателство. Срокът на наложената ПАМ е съобразен с целената превенция за преустановяване на незаконосъобразните практики в обекта, както и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца. Целта му е промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, като прекият резултат е правилно отразяване на оборота, спазване отчетността на относимите към ФУ документи и предаване на изискуемите данни към НАП, а индиректният недопускане на вреда за фиска.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Оспорената заповед е връчена на дата 25.11.2022г. Жалбата е депозирана на дата

08.12.2022г. пред административния орган. Жалбата е подадена от надлежната страна, с правен интерес, в законоустановения срок по чл.149, ал.1 АПК и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - и.д. началник отдел „Оперативни дейности“ – [населено място] в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, който е оправомощен по силата на Заповед № ЗЦУ-ОПР-1148/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП.

Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма като съдържа задължителните нормативно установени реквизити – наименование на органа, който я издава, наименование на акта, адресат, обстоятелствена част, в която са изложени установените факти, разпоредителна част, определяща правата и задълженията на адресата, начина и срока за изпълнение на ПАМ, срокът и реда за обжалването й. Описанието на извършеното нарушение е пълно и ясно, относимо към фактическия състав на мярката по чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС.

Обжалваният акт е издаден при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му. Заповедта е издадена при спазване на общите процесуални правила на чл.35 и чл.36 от АПК за изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за случая посредством събиране на всички относими, допустими и достатъчни доказателствени средства. Не се констатира процесуални нарушения по издаването на заповедта, поради което и не е налице незаконосъобразност на това основание.

Съдът констатира, че оспорената принудителна административна мярка е постановена при спазване на материалноправните предпоставки и е съобразена с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ - чл. 23 от ЗАНН. Нормите на чл. 186 и чл. 187 от ЗДДС регламентират държавна принуда за защита на особено важен държавен интерес – гарантиране на постъпленията във фиска чрез спазване на фискалната дисциплина. Целта на налагането на ПАМ е за преустановяване и/или предотвратяване на административни нарушения и последиците от тях, поради което имат превантивен характер.

Според чл.186, ал. 1, т. 1, б.“а“ ЗДДС, ПАМ „запечатване на обект за срок до тридесет дни“, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба. В настоящият случай, дружеството жалбоподател след като не е изпълнило задължението си за всяка продажба да издава фискален бон от фискално устройство, е нарушило разпоредбите на чл. 25, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, във вр. с чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Настоящият състав намира, че правилно административният орган е квалифицирал нарушението. Налице са предпоставките за налагане на принудителна административна мярка запечатване на обект- в случая за 3 дни и произтичащата от това последица за забрана за достъп до него. Условието, което поставя цитираната правна норма, послужила като основание за налагане на процесната принудителна

административна мярка, е дружеството да е допуснало нарушение на установения законов ред или начин за документиране на извършена продажба, свързано с нерегистриране и отчитане на продажба в търговски обект чрез фискално устройство, чрез издаване на фискална касова бележка от въведеното в експлоатация за обекта фискално устройство, което представлява нарушение на чл. 25, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ, във връзка с чл. 118, ал. 1 ЗДДС. В конкретния случай безспорно се установява въз основа на приетите по делото писмени доказателства, че при извършената справка за 25.10.2022г. в масивите на НАП е установено, че липсва продажбата по служебен бон с № 0099384 от 25.10.2022 г. от 8:11:18 ч.

Не се спори и че в търговския обект е инсталирано и регистрирано касово фискално устройство. Поради това следва да се приеме, че са налице всички предпоставки, визирани в нормата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС. Предвид обстоятелството, че жалбоподателят не е опровергал установената при проверката фактическа обстановка, която се подкрепя и от събраните по делото доказателства, следва да се приеме, че са налице материално-правните предпоставки по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС за налагане на мярката. В случая допуснатото нарушение не е спорно между страните. След като е осъществен фактическият състав на административно нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, административният орган налага принудителната административна мярка по чл. 186 ЗДДС, като действа при условията на обвързана компетентност и е независим от хода на административнонаказателното производство (дали ще бъде издадено наказателно постановление и дали издаденото такова ще влезе в сила).

Нормите на чл. 186 и чл. 187 от ЗДДС регламентират държавна принуда за защита на особено важен държавен интерес – гарантиране на постъпленията във фиска чрез спазване на фискалната дисциплина. Целта на налагането на ПАМ е за преустановяване и/или предотвратяване на административни нарушения и последиците от тях, поради което имат превантивен и преустановителен характер. Мярката няма санкционен характер и се налага независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, противно на изложеното от жалбоподателя. Максимално допустимият срок на запечатването според закона е 30 дни, като в случая ПАМ е наложена почти на минимума - за 3 дни, което се явява съразмерно с конкретната тежест на нарушението. Административният акт и неговото изпълнение, с оглед вида на вредата за данъчното облагане на търговците, не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която същият се издава, поради което не е нарушен принципът на съразмерност на чл.6 от АПК и неоснователни се явяват доводите на жалбоподателя в тази насока.

При тези съображения жалбата е неоснователна следва да бъде отхвърлена.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото и осъществените от пълномощника на ответника процесуални действия, следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

Водим от горното, Административен съд София-град, III отделение, 55 състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сим-21“ ООД - [населено място], представлявано от управителя М. Д. З., чрез адв. С. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № 214-ФК/18.11.2022г., издадена от и.д. началник отдел “Оперативни дейности“ В. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП: запечатване на търговски обект – заведение за хранене „Българска кухня“, находящо се в [населено място], [улица], и забрана за достъп до него за срок от 3 дни.

ОСЪЖДА „Сим-21“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] вх. „Д“, ет. 3, ап. 18, представлявано от управителя М. Д. З., да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: