

РЕШЕНИЕ

№ 25303

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав,** в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **8636** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" във вр. с ал. 4 от ЗДДС.

Производството е образувано по жалба на „ФИЛО - СОФИЯ 2012“ ООД С ЕИК:[ЕИК],с адрес на управление:гр.С., [улица], №145, бл. Б,ет. 1,ап.4,представявано от Р. П. М.,срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) № ФК-С3120- 0161350/01.07.2024 г.издадена от С. К. Д. - началник на отдел „Оперативни дейности - С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1,б.,а“ от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.В жалбата се твърди,че същата е незаконосъобразна, неправилна, необоснована и издадена в противоречие с материално правните разпоредби и в несъответствие с целта на закона,както и в нарушение на Европейското законодателство,като се цитира решение на СЕС от 4 май 2023 г. по дело С-97/21.Моли за отмяна на акта.

В о.с.з. жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. М.,които поддържа жалбата по изложените съображения и депозира списък с разноски.

Ответник-Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП,чрез своя процесуален представител юрисконсулт-И.,оспорва жалбата.Моли,да се потвърди заповедта и да се присъди юрисконсултско възнаграждение,прави възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение.

Административен съд - [населено място]-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.04.2024г. в 23:44 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - дискотека „К.“ от длъжностни лица на НАП, намирайки се в [населено място], [улица], стопанисван от „ФИЛО-СОФИЯ-2012“ ООД, ЕИК[ЕИК]. В търговския обект органите по приходите са установили, че при преглед на дати 12.01.2024г., 13.01.2024г., 14.01.2024г. и 15.01.2024г. от банковите извлечения на дружеството/ПОС терминали на О./ и генериран КЛЕН за дати 12.01.2024г. и 13.01.2024г. от монтираното и въведено в експлоатация фискално устройство модел ФУ "ФПр" с ИН на ФУ: DT790906 и ИН на ФП: 2790906, регистрирано в НАП с потвърждение № 4368091/11.12.2019 г., няма отразени копия на фискални касови бележки за следните периоди: от 12.01.2024г. - 03.09.28 часа до 13.01.2024г. - 23.22.22 часа.

Поради което органите по приходите са приели, че търговецът, в качеството на лице по чл. 3 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ със стационарен търговски обект не е издало фискални касови бележки от наличния в обекта ЕКПФ, с което е осъществил състава на нарушение по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Съставен е протокол за извършена проверка № АА №0161350/12.04.2024г. и е издаден акт за установяване на административно нарушение №F771549/05.06.2024г., съставен от З. Ц. Н., на длъжност старши инспектор по приходите в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, отдел „Оперативни дейности“ - С..

Издадена е оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ №ФК-С3120-0161350/01.07.2024г. издадена от С. К. Д. при главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, упълномощен със Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП. С оспорената заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС на „ФИЛО - СОФИЯ 2012“ ООД е наложена ПАМ запечатване на търговски обект - Дискотека „К.“, намиращ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „ФИЛО - СОФИЯ 2012“ ООД с ЕИК:[ЕИК], като е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. Мотивите на органа относно продължителността на срока за запечатване са свързани с начина и вида на организиране на отчетността на ТД. В заповедта е посочено, че срокът на запечатването е съизмерен с тежестта на извършеното деяние както и с необходимото време за създаване на нормална организация на работата за отчитане на търговския оборот от дейността. /л.21-24 /

Повод образуваното административно производство не е спорно, че освен процесния ПАМ, срещу „ФИЛО - СОФИЯ 2012“ ООД с ЕИК[ЕИК] е образувано административно-наказателно производство с Акт за установяване на

административно нарушение №F771549/05.06.2024г. за неизпълнение на законово задължение, свързано с издаването на фискален бон или касова бележка на процесните дати. По административната преписка ответника е представил като доказателства по делото издадено Наказателно постановление 776743-F771549/01.07.2024г., е което е наложена административна санкция в размер на 11 000 лв. на дружеството.

С оглед установената фактическа обстановка по делото, съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от представител на надлежен правен субект по см. на чл. 147, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 186, ал. 4 от ЗДДС. Адресат на оспорената заповед е дружеството - жалбоподател, което обстоятелство го определя като легитимирано лице за нейното оспорване. Жалбата е депозирана в срок./л.4/

Разгледана по същество, при условията на чл. 168 и чл. 169 от АПК, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Нормата на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС възлага компетентността на орган по приходите или на оправомощено от него длъжностно лице. Правилото на чл. 7, ал. 1 от ЗНАП дава легална дефиниция на понятието "органи по приходите", като в т. 1 от същото се включва изпълнителният директор на НАП. По силата на заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020г. този орган е осъществил делегацията по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, определяйки началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП като органи по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от вида на процесната. Изложеното обосновава извод за компетентност на органа, произтичаща от надлежно осъществена делегация.

С изготвяне на протокол за извършена проверка серия АА проверка №АА№0161350/12.04.2024г. е започнало административното производство по издаване на заповедта. П. е връчен на законния представител на търговеца.

По правото.

Заповедта е издадена в нарушение на материалния закон.

Настоящият състав не споделя извода на административния орган, че нарушението е установено и доказано. От приложените по административната преписка доказателства се установява, че: дружеството е издало фискални касови бележки /фискални бонве/ както следва:

- за 12-01-2024 03:09:28 сумата от „22,48“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „12-01-2024 03:09:28“, с номер на документ „0047440 0048“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906.

- за дата 12.01.2024 г. в 05:08:24 часа на стойност 408,83 лева, дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „408,83“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „12-01-2024 05:08:24“, с номер на документ „0047460 0068“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906.

-за дата 12.01.2024 г. в 23:08:34 часа на стойност 46,44 лева, дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „46,44“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „12-01-2024 23:08:34“, с номер на документ „0047463 0001“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906.

-за дата 13.01.2024 г. в 02:32:26 часа на стойност 6,30 лева, дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „6,30“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 02:32:26“, с номер на документ „0047492 0024“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906.

-за дата 13.01.2024г. в 02:43:48 часа на стойност 12,59 лева, дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „12,59“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата 13-01-2024.

-за дата 13.01.2024 г. в 02:58:40 часа на стойност 26.46 лева дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „26,46“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 02:58:40“, с номер на документ „0047504 0036“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906;

-за дата 13.01.2024 г. в 03:02:10 часа на стойност 9.48 лева дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „9,48“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 03:02:10“, с номер на документ „0047506 0038“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906;

-за дата 13.01.2024 г. в 04:58:48 часа на стойност 18.47 лева, дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „18,47“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 04:59:48“, с номер на документ „0047544 0076“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906;

-за дата 13.01.2024 г. в 05:45:28 часа на стойност 65,31 лева , дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „65,31“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 05:45:28“, с номер на документ „0047550 0081“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906;

-за дата 13.01.2024 г. в 23:22:22 часа на стойност 17,47 лева , дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „17,47“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 23:22:22“, с номер на документ „0047561 0002“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906;

-за дата 13.01.2024 г. в 23:27:24 часа стойност 21,48 лева , дружеството е издало фискална касова бележка /фискален бон/ за сумата от „21,48“ лева, с вид плащане „С ДЕБИТНА КАРТА“ от дата „13-01-2024 23:27:24“, с номер на документ „0047562 0003“, издаден от ФУ с ИН на ФУ DT790906 и ФП 02 790906.

Настоящият състав приема също, че основателно жалбоподателят се позовава на решение на СЕС от 4 май 2023 г. по дело C-97/21, чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност и чл. 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз. В случая, за

едно и също деяние/я е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството по ЗАНН и е наложена принудителна административна мярка. Така, въз основа на един и същ факт/и, са образувани отделни административни производства по ЗАНН и по АПК, със съответната санкция и ограничителна мярка спрямо дружеството. СЕС в т. 56 от горепосоченото решение посочва, че принципът на пропорционалност изисква кумулирането на процедури за търсене на отговорност и санкции да не превишава границите на онова, което е уместно и необходимо за постигане на легитимните цели, преследвани от приложимата правна уредба. Настоящият състав приема, че в случая е нарушен чл. 6 от АПК т.к. принудителната административна мярка трябва за всеки конкретен случай да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издаденият административен акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида, което в случая не е направено от административният орган издал заповедта.

По изложените съображения, настоящият състав намира, че оспореният административен акт е незаконосъобразен – издаден е при съществени нарушения на административно-производствените правила от гледна точка на неговото мотивиране относно представените доказателства от жалбоподателя, в отклонение от целта на закона и при нарушаване на принципите за съразмерност и истинност по чл. 6, ал. 2 и чл. 7, ал. 1 от АПК, поради което следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски.

От страна на ответника се прави възражение за прекомерност на уговореното адвокатско възнаграждение, което съдът, в настоящия му състав, намира за основателно. Безспорно, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по - нисък размер на разноските, но в размер не по - малко от минимално определения размер. Нормата на чл. 78 ал. 5 от ГПК, приложима във връзка с чл. 144 от АПК, въвежда две кумулативно свързани предпоставки, а именно: адвокатското възнаграждение да е прекомерно/съобразно фактическата и правна сложност на спора/ и насрещната страна да е направила искане за прекомерност на претендираните разноски. Размерът следва да е справедлив, обоснован и съобразен с действителната правна и фактическа сложност на делото, както и да не бъде по - нисък от предвидения минимален такъв, определен в Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/случая чл. 8 ал. 3-1000 лв./ДВ, бр. 88 от 2022 г./. В тази връзка съдът намира, че несъмнено делото не е нито с голяма фактическа, нито с голяма правна сложност. Предвид това, настоящият съдебен състав намира, че следва да уважи като основателно възражението на ответника за прекомерност на

договореното възнаграждение за адвокат в размер на 1500,00лв.,като го намали до размер на 1000лв.Така общо дължимите от ответника разноси, за които следва да бъде осъден в настоящото производство,възлизат общо на 1050,00(хиляда и петдесет)лева.

Мотивиран от горното, съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ФИЛО-СОФИЯ 2012“ ООД с ЕИК[ЕИК],с адрес на управление:гр.С., [улица],№145, бл.Б,ет.1,ап.4, представлявано от Р. П. М.,Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) ФК-С3120-0161350/01.07.2024г. издадена от С. К. Д.- началник на отдел „Оперативни дейности - С.“ при главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,запечатване на търговски обект-дискотека „К.”,находящ се в [населено място], [улица],стопанисван от „ФИЛО-СОФИЯ-2012“ ООД,[ЕИК],с която е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „ФИЛО - СОФИЯ 2012“ООД с[ЕИК],с адрес на управление:гр.С., [улица], №145, бл. Б, ет. 1, ап. 4, представлявано от Р. П. М. сумата от 1050.00(хиляда и петдесет) лева,представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

съдия: