

РЕШЕНИЕ

№ 22732

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7606** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).
Образувано е след като с решение №8507/09.07.2024г. по адм.дело № 4339/2024г. по описа на ВАС е отменено Решение № 829/07.02.2024г. по адм. дело №6509/2023г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ по жалба от „Грин Инвест“ ЕООД – [населено място], представлявано от управителя И. Г. чрез адв.И. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 - 2020г. за кампания 2019г., с изх. № 02-220-2600/8897 от 19.05.2023г., издадено от заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" в частта му, в която в колона 16 „неспазени изисквания за управление“ от Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, неразделна част от уведомителното писмо, е наложена санкция в размер съответно на 17 791,52 лв. за код БР 10 и санкция в размер на 622,10 лв. за код БР 11, а в колона 24 е посочен общ размер на оторизираната сума от „0“ лв., по заявление с УИН 22/060619/96018, подадено от „Грин Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на акта, като постановен при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално-правни разпоредби. Сочи, че уведомителното писмо е издадено, след като с влязло в сила Решение № 1338/01.03.2023г. по адм.дело № 2252/2022г. по описа на АССГ е отменено

Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/8897 от 09.12.2021г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за кампания 2019 г. за оторизирана субсидия в размер на 0 лева по Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018 и преписката е върната на заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, за ново произнасяне по заявлението за подпомагане на „Грин Инвест“ ЕООД, съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. Твърди, че не съществува проверка, извършена на жалбоподателя, при която да са констатирани нарушения на изискванията за управление, които да са относими за подлежащите на подпомагане площи, с позоваване на доклади за извършени инспекции от „Екогрупо Италия – клон България“ К.“, което е контролиращото лице, отговорно за осъществяване на контрол за съответствие на биологичното производство, а единствено в Доклад за извършена инспекция от 07.06.2019г. е констатирано използването на небиологичен или посадъчен материал, без съответно разрешително за парцели № 090017 и 090018 в [населено място] извор, [община], в размер на 0,2914ха, но тези парцели не са включени за подпомагане по мярка „Биологично производство“. Това обстоятелство се твърди, че е изрично посочено от сертифициращото дружество в писма с изх. № 442, 443, и 444 от 11.06.2019 г. до директора на дирекция „Растениевъдство и биологично производство“, до изпълнителния директор на БАБХ и до изпълнителния директор на ДФЗ „Земеделие“. Моли съдът да отмени оспорения административен акт, като върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв. И. поддържа жалбата. Претендират се и направените по делото разноски.

Ответникът – Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно призован, не се представлява, с писмено становище на процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 639243 и за Кампания 2019 г. е подал Заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция с УИН 22/060619/96018. Дружеството е заявило за подпомагане парцели с обща площ 55.62 ха по Мярка 11 "Биологично земеделие", Направление „Биологично растениевъдство“, с код на дейност БР 10 за биологично растениевъдство- за полски култури, включително фуражни и парцели с площ 4.35 ха с код на дейност БР 11-за биологично растениевъдство-постоянно затревени площи/ливади и пасища/.

По заявлението е издадено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 за кампания 2019 с изх. №02-220-2600/8897 от 09.12.2021г. от Зам.-изпълнителния директор на ДФЗ, с което жалбоподателят е уведомен, че от сумата в размер на 18 057,74 лева за подпомагане на заявените площи по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР 2014-2020 за дейност с код БР 10 и сума от 952,87

лева за дейност с код БР 11, получена от заявената площ за участие по мярката, е оторизирана сума 0 лева.

Уведомително писмо изх. №02-220-2600/8897 от 09.12.2021г. е отменено с Решение №1338/01.03.2023 г. по адм. дело №2252/2022г. по описа на АССГ, влязло в сила като необжалвано. С това решение е прието, че уведомителното писмо е немотивирано и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне при спазване задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона.

След връщане на преписката от административния орган е издадено Уведомително писмо с изх. №02-22002600/8897/19.05.2023г., което е обжалвано от земеделския производител в частта му по отношение на оторизираните суми – „0“ лв. и наложените санкции в размер на 17 791,52 лв. и 622,10 лв. пред АССГ, който с Решение № 829/07.02.2024г. по адм. дело №6509/2023г. е обявил нищожността му и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на решението, както и за изпълнение на съдебно решение № 1338/01.03.2023г. по адм. дело № 2252/2022г. по описа на Административен съд София – град.

С решение №8507/09.07.2024г. по адм.дело № 4339/2024г. по описа на ВАС е отменено Решение № 829/07.02.2024г., постановено по адм. дело №6509/2023г. от Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ. ВАС е направил извод, че заключението на първоинстанционния съд за нищожност на оспорения пред него отказ по чл. 177, ал. 2 от АПК поради противоречието му с влязло в сила Решение № 1338 от 01.03.2023г. по адм. дело №2252/2022г. по описа на Административен съд София –град, е неправилно. Указал е, че доколкото в Решение № 829/07.02.2024г. по адм. дело №6509/2023г. по описа на АССГ са изложени съображения единствено по приложението на чл. 177, ал. 2 от АПК, без да е направена преценка на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 от АПК, което съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, следва такава да бъде направена при повторното разглеждане от друг състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК и от участник в административното производство, чиито права се засягат от процесния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" В. К. с делегирани правомощия от Изпълнителен директор на ДФЗ със заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г. Съгласно устройствения правилник на ДФЗ и чл. 20, т. 2 от ЗПЗП Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на фонда. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал.1 от АПК административният орган издава или отказва издаване на акта с мотивирано решение. Според чл. 59, ал.2 от АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: фактически и правни основания за издаване на акта /т.4/; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението /т.5/.

С оспореното Уведомително писмо изх. №02-220-2600/8897 от 19.05.2023г., за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 - 2020г. за кампания 2019, жалбоподателят е уведомен, че ДФЗ не е оторизирала субсидия по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014-2020г., съгласно подадено от жалбоподателя Заявление за подпомагане с УИН 22/060619/96018, с Приложение за кандидатстване по мярка 11 от ПРСР 2014-2020г. за кампания 2019г.

В мотивите на административния акт се посочва, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление, сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., както и с предоставените данни от контролиращите лица във връзка с чл. 49 от Наредба №4 от 24.02.2015г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 -2020г.

В табличен вид оторизираната сума, заявена по мярката е в общ размер на 0 лева, съответно: за дейност с код БР 10 със заявена площ 55.62 ха и санкционирана площ 0 ха съгласно чл.18 и чл.19 от Делегиран регламент/ЕС/ №640/2014г., със санкция на субсидията в размер на 17 791,52 лева (колона 16), наложена съобразно чл.13 и чл.19, ал.2 от Наредба №4/24.02.2015г., 142,85 лв. санкция за неспазване на базови изисквания и 123,37 за наддеклариране. За код БР 11 санкцията за управление е 622,10 лв., 28,48 лв. за неспазени базови и други изисквания и 302,29 лв. за наддеклариране или общо за кода 952,87 лв.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт. В случая като фактически основания за издаване на оспорения акт е посочено единствено, че „Общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрирана система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от Вас заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и с предоставените данни от контролиращите лица във вр. с чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015г. “.

Съдът констатира, че както в оспореното писмо, така и в документите, предхождащи издаването му, не се съдържа изложение на каквото и да е съображение на административния орган, какво налага извършеното намаление, по отношение на кои от имотите е налице несъответствие или др. В акта липсват фактически и правни основания, които да сочат кои изисквания не са спазени, за да е възможна проверката за съответствието на фактическите констатации с действителното положение. Уведомителното писмо следва да съдържа конкретна информация за всеки един парцел, който не отговаря на изискванията, неговата площ и основанията за

извършеното намаление. От самото уведомително писмо по никакъв начин не може да се установи каква е причината за извършеното намаление на заявените за финансово подпомагане суми. Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за намалената с оспореното писмо оторизация по заявлението на дружеството. Няма конкретни, относими констатации по отношение на заявлението на оспорващия.

Съобразно трайната съдебна практика, основаваща се на постановките на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г., ОСГК, е допустимо мотивите на административния акт да се обективират в друг документ, към който първият препраща и който е поместен в административната преписка.

Към административната преписка е приложено писмено становище от 21.06.2023г. от заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" /листи 96-98/, с което са изложени фактически и правни основания за постановения резултат по обжалваното УП. Съдът обаче намира, че становището не съставлява документ, който може да замести мотивите към уведомителното писмо, понеже същото е изготвено след постановяване на крайния административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Не се променя извода на съда, че оспореното УП не съдържа никакви правни и фактически основания, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта. Налице е неяснота относно волята на административния орган, която не може да бъде преодоляна с допълнително представеното становище от 21.06.2023г. Издаването на всеки административен акт е свързано със спазването на определена форма, която е предписана от правната норма. Неспазването на изискването за форма /чл.59 от АПК/ означава, че акта е незаконосъобразен при наличие на отменително основание по чл.146, т.2 от АПК.

Въпреки дадените указания с влязлото в сила Решение №1338/01.03.2023г. по адм. дело №2252/2022г. по описа на АССГ, административният орган отново е постановил един немотивиран административен акт. Предвид изложеното, съдът намира, че уведомителното писмо е издадено при неспазване на установената от закона форма, поради липса на конкретни фактически основания за издаването му, както и поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК, поради което следва да бъде отменено. Тъй като естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне по подаденото от „Грин Инвест“ ЕООД заявление, съобразно указаното в мотивите на решението.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК вр. с чл.226, ал.3 от АПК. Пред настоящата съдебна инстанция жалбоподателят не е представил доказателства за внесено адвокатско възнаграждение – такова е представил само в договора за правна помощ по адм. дело №6509/2023г. на АССГ– 1100 лева и по адм.дело № 4339/2024г. по описа на ВАС– 1100 лева. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и доказал действителни разноски в размер на 2 250 лева: 50 лева държавна такса и 2200лв., представляващо адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 - 2020г. за кампания 2019г., с изх. № 02-220-2600/8897 от 19.05.2023г., издадено от заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" в частта му, в която в колона 16 „неспазени изисквания за управление“ от Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, е наложена санкция в размер съответно на 17 791,52 лв. за код БР 10 и санкция в размер на 622,10 лв. за код БР 11, а в колона 24 е посочен общ размер на оторизираната сума от „0“ лв., по заявление с УИН 22/060619/96018, подадено от „Грин Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление с УИН 22/060619/96018., подадено от земеделския производител „Грин Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за кампания 2019г., при спазване задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] да заплати на „Грин Инвест“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място] 1404, [жк], [улица], вх. А, ет. 8, ап. 39, представлявано от управителя И. Г. сумата от 2250 (две хиляди двеста и петдесет) лева разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: