

# Протокол

## №

гр. София, 21.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в**  
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМЕГА ФАРМА ТРЕЙДИНГ НВ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Я., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ Я. – Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Я. – Запознах се с основното заключение. С допълнителното заключение не съм се запознал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Аз съм го изпратила допълнителното заключение по електронен път.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Я. да се запознае с допълнителното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запозната съм с основното и с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Я. – Запознах се. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключения в срок, които поддържам.

АДВОКАТ Я. – Доставчикът „Омега Фарма И.“ начислил ли е и платил ли е ДДС към жалбоподателя за периода от октомври 2017 г. до декември 2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Доставчикът „Омега Фарма И.“ е издал повече от 500 фактури, които съм ги описала. По същите ДДС е начислен и ефективно внесен в системата на НАП. От своя страна жалбоподателят и получателят по тези доставки извършва последващо разпореждане с лекарствените средства към дружества в групата „А.“ и за същите е начислил ДДС, което в по-голямата си част е ефективно внесено в бюджета.

АДВОКАТ Я. – Жалбоподателят ползвал ли е право на данъчен кредит по издадените от него фактури към дружествата от групата „А.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – По доставките от „ОМЕГА ФАРМА И.“ жалбоподателят е посочил в Справките-декларации фактури с право на пълен данъчен кредит. Всички тези доставки не са признати от органите по приходи, отказано е право на възстановяване на данъчен кредит и не е налице ефективно възстановяване на данъчен кредит. Същевременно с ревизионните актове е прието, че продажбите са реално осъществени, с изключение на първия Ревизионен акт и за същите жалбоподателят е заплатил ДДС, тоест той е начислил и по продажбите и по покупките.

АДВОКАТ Я. – С оглед на направената констатация от вас това означава ли двойно плащане на ДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, двойно плащане на ДДС.

АДВОКАТ Я. – „ОМЕГА ФАРМА И.“ като доставчик възстановявал ли е фиктивно ДДС по доставките към жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Доставчикът „ОМЕГА ФАРМА И.“ не е възстановявал ДДС по доставките, извършени към жалбоподателя. За същите той е начислил и внесъл ефективно 6 864 246,53 лева

АДВОКАТ Я. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието основното и допълнителното заключение на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 306,78 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението на вещото лице в размер на 1276,78 евро.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 970 евро.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване по въпроси, формулирани в молба от 06.04.2026 г., за неоснователно. На първо място, така формулираните въпроси, касаят правния спор, който е предмет на настоящото дело и отговорът на този въпрос се дължи от съдебния състав, който е докладчик по делото, тоест

от националния съд, а въпросите касаят решаване на спора по същество от СЕС, с оглед на което искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно.  
Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по въпроси, формуирани в молба от 06.04.2026 г.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

АДВОКАТ Я. – Моля делото да бъде отложено с цел да формулирам доказателствени искания за след 19.05.2026 година и евентуално ако другият съдебен състав уважи искането за отправяне на преюдициално запитване да поискам спиране на производството и по настоящото дело .

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на адвокат Я., че няма как да бъде отложено делото за друга дата, евентуално ако другият съдебен състав уважи искането за отправяне на преюдициално запитване, той да формулира искане за спиране на съдебното производство, защото какво ще направи друг съдебен състав, не може да е доказателствено искане за събиране на доказателства. По настоящото дело съдът е отхвърлил искането за отправяне на преюдициално запитване и не е налице хипотеза на искане за събиране на доказателства.

АДВОКАТ Я. – Съдът ми разясни какво следва да се направи, че това не е искане за събиране на доказателства и в този случай нямам други искания. Да се приемат представените доказателствата и да приключим делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.04.2026 г., приложените към молба от 09.04.2026 г., приложените към молба от 17.04.2026 г. и приложените към друга молба от 17.04.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Я. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея аргументи. Ревизионният е незаконосъобразен. В случая е нарушен принципът на неутралност, като е начислено за едни и същи доставки два пъти ДДС. Подходът на данъчните органи, като отказват възможността за корекция, е незаконосъобразен, поради което моля да отмените ревизионния акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представям Списък на разноските. Моля да бъде присъдено и възнаграждението, което съдът ни осъди да довнесем за вещо лице. Представям препис за юрисконсулт В..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Съображения сме изложили подробно в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Представям Списък на разноските по Наредбата и връчих препис от същия на адвокат Я..

АДВОКАТ Я. – Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: