

Протокол

№

гр. София, 29.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4181** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.57 ч се явиха:

ИЩЦОВАТА СТРАНА М. С. Д. – подсигурена.

ОТВЕТНИКЪТ ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, се явява прокурор Ц..

ДОКЛАДВА молба от адв.И. С.(пълномощник на ищеца), че поради служебна ангажираност, не може да присъства в съдебно заседание. Моли да се даде ход на делото и поддържа исковата молба. Няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане с указания във връзка с допуснатите от предходния състав процесуални нарушения, изразяващи се в неизложена фактическа обстановка и в недадени на страните указания във връзка с доказателствената тежест.

ИЩЦОВАТА СТРАНА: Моля да се отложи делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира следното: Искането на ищеца за издаване ход на делото не е свързано с конкретни обстоятелства. Видно от становището на неговия адвокат, ход на делото следва да се даде. В действителност за да се отложи делото или ищецът, или неговия пълномощник и двамата, следва да не могат да се явят в съдебно заседание по изрично посочена причина, която релевира обективна невъзможност. В случая ищецът е подсигурен, адвокатът му не сочи такава причина, точно обратното.

Същият изразява становище, да се даде ход на делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА отново исковата молба.

ДОКЛАДВА представените при предходното разглеждане на делото доказателства.

ИЩЕЦЪТ: Не знам за какво е това дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА предмета на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ: Разбрах за какво е делото. Не възразявам да се приложат показанията на свидетеля С. Н. С. на л. 69, без същият отново да се разпитва.

ПРОКУРОР Ц. и ОТВЕТНАТА СТРАНА(поотделно): Не възразяваме.

СЪДЪТ РАЗАСНЯВА на ищцовата страна, че следва да се докаже всички претенции в исковата молба.

ИЩЕЦЪТ: Знам, наясно съм.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА, че процесуалният му представител е заявил с нарочна молба за днешното съдебно заседание, че няма доказателствени искания.

ИЩЕЦЪТ: Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОР Ц. и ОТВЕТНАТА СТРАНА(поотделно): Не възразяваме да се приемат писмените доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА приетите при предишното разглеждане на делото писмени доказателства, както и гласни такива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата молба.

ОТВЕТНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства, не се установиха незаконосъобразни действия и бездействия от ГД „Изпълнение на наказания“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам исковата молба за недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: