

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7029

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **11257** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от В. П. Д. от [населено място] жалбоподател по настоящото дело, с която се иска издаване на изпълнителен лист съгласно изпълнителния диспозитив във връзка с влязло в сила съдебно Решение №843/15.02.2021 г., постановено по настоящото дело. Доколкото по молба на оспорващата от 27.07.2021 г. на 17.07.2021 г. е издаден изпълнителен лист за присъдените ѝ разноски в размер на 310 лева, съдът приема, че настоящото искане касае издаване на изпълнителен лист за тази част от решението, с която Директора на ДСП – М., [населено място] е осъден да възстановява служебно положението, съществувало преди изпълнението на отмененото разпореждане за предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-М-013/06.07.2020 г. на Директора на ДСП - М., с която детето П. В. Д. е настанено в семейството на К. З. С., като върне детето на неговата майка В. П. Д..

Съдът, като прецени молбата и направеното с нея искане за издаване на изпълнителен лист счита, че същата е неоснователна. Решението, въз основа на което се иска издаване на изпълнителен лист е постановено в производство по АПК с предмет чл.256 АПК – защита срещу неоснователни бездействия на администрацията. Както е посочено и в мотивите на решението производството по чл.256 АПК цели установяване на незаконния характер на бездействията на администрацията, но е защита срещу и има за основна цел превенция на незаконните бездействия на администрацията. Както в чл. 1 - "Предмет" на АПК, така и в чл. 128 АПК - "Подведомственост", компетентността на съда по превенция на незаконните действия и бездействия е разграничена като самостоятелен вид от исковата установителна и исковата осъдителна компетентност /напр. установителните иски по чл.128, ал.2 и чл.255 АПК и чл.292 АПК и исковите за обезщетение по чл.203 АПК/. Ето защо прилагането на превантивните средства не следва да се смесва с исковата компетентност на съда, независимо, че в диспозитива на съдебното решение по

чл.256, ал.3 АПК съдът осъжда органа да извърши следващото от закона действие и определя по свое усмотрение срок за това.

Влязлото в сила решение по административно дело е изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.2 АПК. По отношение на това решение съдът приема, че редът по чл.406 ГПК е неприложим относно задълженията, възникнали от тях. Общият ред за изпълнение на административните актове и съдебните решения по административни дела (освен в изрично уредените в чл. 269 АПК случаи, в които по изключение е неприложим), не предвижда издаването на изпълнителен лист за неговото изпълнение. В подкрепа на този извод е предвиденото в разпоредбата на чл.276 АПК, съгласно която изпълнението може да започне по молба на заинтересованото лице, с която се представя официален препис от изпълнителното основание.

Предвид гореизложеното молбата следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл.406, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК
Административен съд – София-град, 52 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ постъпилата на 02.09.2021 г. молба от В. П. Д. от [населено място], с която се иска издаване на изпълнителен лист за тази част от Решение №843/15.02.2021 г., постановено по настоящото дело, с която Директора на ДСП – М., [населено място] е осъден да възстановява служебно положението, съществувало преди изпълнението на отмененото разпореждане за предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-М-013/06.07.2020 г. на Директора на ДСП - М., с която детето П. В. Д. е настанено в семейството на К. З. С., като върне детето на неговата майка В. П. Д.

Разпореждането подлежи на обжалване от молителя с частна жалба пред Върховен административен съд в двуседмичен срок, който тече от връчването му.

Препис от настоящото разпореждане да се изпрати на молителя на посочения в молбата адрес.

СЪДИЯ: