

# РЕШЕНИЕ

№ 7393

гр. София, 27.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7869** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 – 178 от АПК е образувано по жалба на [фирма], чрез адв. Л. К., срещу Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/751 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано изплащане на субсидии по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) - в размер на 2 493.31 лв., по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) - 152.10 лв. и са наложени санкции за бъдещ период в размер общо на 1138.84 лв. по заявление с У. 22/100611/44158 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г.

Релевиран са доводи за „нищожност или неправилност” и необоснованост на обжалвания акт като постановен при съществено нарушение на административно-процесуалните правила и при противоречие с материалния закон. Жалбоподателят твърди, че отказът на административния орган е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 2 във вр. с чл. 59, ал.2, т.4 от АПК - актът не е издаден в предвидената от закона форма, тъй като в него липсват фактическите и правни основания. Иска се отмяната на оспореното уведомително писмо, като се претендират и направените разноски по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител отрича основателността на оспорването.

От фактическа страна.

Дружеството-жалбоподател е подало заявление за входяща регистрация за

кампания 2011 г. с дата 12.05.2011 г., към което е приложена таблица на използваните парцели за 2011 г. от която е видно, че търговското дружество [фирма] е заявило за участие по схемите СЕПП и СНДП 11 парцела с обща деклариран за подпомагане площ от 11.13 ха. Заявените парцели попадат в [община], в землището на [населено място] и в землището на [населено място]. Всичките парцели са заявени за подпомагане по СЕПП, а шест от тях с обща площ 5.07 ха - и по СНДП.

Б. е подал и Общо заявление за подпомагане с вх. № 16750011/12.05.2011 г., като в него са посочени същите 11 поземлени имота в землището на [населено място] и [населено място], подробно описани в таблица на стр. 5 от същото, с положен подпис и дата 16.05.2011 г. от Л. К. - упълномощено лице на търговското дружество.

Към административната преписка са приложени и 11 броя черно-бели фотокарти за всеки блок на земеделско стопанство /БЗС/, като върху всяка от тях е декларирано от упълномощеното лице на бенефициента – [фирма], че потвърждава заявеното за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ в съответствие с изчертаните БЗС /л.44 - л.54 от делото/.

С изх. № 02-220-2600/2199 от 07.10.2011 г. до жалбоподателя е изпратено от ДФ ”Земеделие” уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС-та, за които са установени застъпвания. В протокол от 18.11.2011 г. е констатирано, че уведомителното писмо от 07.10.2011 г., изпратено до [фирма], е върнато с отбелязване ”лицето не е открито на този адрес”, а като краен срок за явяване е посочен 16.12.2011 г. Няма данни по делото бенефициентът да е попълнил декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.

Към административната преписка е приложен документ /л. 35 по делото/ от Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - Регистър „Директни плащания”, съгласно който няма установени грешки от проверки на входни данни, същият е подписан от представител на [фирма].

По делото е представено от процесуалния представител на жалбоподателя и прието от съда заверено копие на жалба с вх. № 02-220-2600/2199/14.05.2012 г. до изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” относно възстановяване на срока за представяне на документи във връзка с уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, от 07.10.2011 г. Към жалбата са приложени: попълнена саморъчно таблица на установените застъпвания и опис на представените документи; заверени копия на 4 договора за отдаване под наем на земеделска земя /с дати 01.02.2011 г.; 11.02.2011 г.; 18.02.2011 г. и 16.03.2011 г./ и заверено копие на нотариален акт № 69, том V, рег. № 4748, д. № 417/2004 г.

В оспореното УП отказът за изплащане на субсидии е обоснован със следните съображения: по СЕПП кандидатът е заявил площи, които не стопанисва /чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП/, по СНДП – заявени са повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал.1 от ЗПЗП.

В административния акт /стр. 4/ е обективизирана констатацията, че размерът на недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е 4.54 ха, по СНДП – 4.06 ха, а процента на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент №1122/2009 по СЕПП е 68.89 %, по СНДП - 100%. Видно от колона 8 от таблицата на стр. 4 от обжалваното

УП санкционираната площ по СЕПП е 6.57 ха, а по СНДП е 0.99 ха. Административният орган е наложил санкции за бъдещ период в размер общо на 1138.84 лева съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. /за СЕПП - 1 017.04 лв. и за СНДП - 121.80 лв./.

Съдебно-техническата експертиза е установила, че в базата на И. се съхраняват данни за установени застъпвания в заявените за подпомагане от жалбоподателя парцели за 2011 г. Застъпените парцели са отразени в изрично уведомително писмо, приложено по делото /л. 56-58/. Общата площ на първоначално установеното застъпване е 5.92 ха, като застъпени площи са констатирани в 7 от заявените за подпомагане парцели. Видно от експертизата, заявените от жалбоподателя за 2011 г. парцели не са били предмет на проверки на място, извършвани от Регионалния технически инспекторат. Вещото лице е установило, че за 2011 г. Министерството на земеделието и храните е закупило и съхранява самолетни снимки от месец юни 2011 г. Всички заявени за подпомагане от жалбоподателя площи попадат в обхвата на самолетните снимки, заснети през месец юни 2011 г. Също така е констатирано от експерта, че в срок до 20.01.2012 г. земеделските стопани са могли да подават заявления при констатирани от тях грешки в определения слой на допустимите за подпомагане площи за 2011 г., но такова заявление не е постъпило в обявения срок. Окончателният вариант на слоя, след извършени върху него корекции, е предаден от МЗХ на ДФ „Земеделие” с писмо вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012 г. Констатациите на вещото лице инж. С. К. се покриват с тези на ДФ „Земеделие”.

#### От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в срока за обжалване. Разгледана по същество, тя е основателна, но на различни от наведените основания. Атакуваният акт е засегнат от порока по чл. 146, т. 3 от АПК.

УП е издадено от компетентен орган. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Спазена е и предвидената от закона форма. Фактическите основания на упражненото правомощие са изложени в табличен вид - неразделна част от уведомителното писмо са таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми и за извършените плащания. Те определят и предмета на съдебната проверка, в частност – относно преценката за относимостта на констатираните факти към възприетите за приложими от органа правни основания за отказ.

Дружеството е заявило 11 парцела/ БЗС - обекти за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., които са подробно описани в таблица за използваните парцели за същата година. Б. е декларирал, че по СЕПП кандидатства с всички посочени 11 БЗС с площ 11.13 ха, по СНДП – с 6 от 11-те БЗС с площ 5.07 ха. В процесното УП в табличен формат са представени декларираните и наддекларираните площи на заявителя, като след извършените проверки по реда на чл. 37 от ЗПЗП е определена общата площ от недопустимите за финансиране площи. В таблица на стр. 2 от УП са посочени 4 парцела/БЗС с конкретни идентификатори, площ на деклариран парцел, площ на парцела след извършените проверки, установена площ и недопустима площ, като общата недопустима площ е 4.54 ха по СЕПП. На стр. 3 на същата таблица са описани 2

парцела, те са идентични с визираните парцели по СЕПП, при тях общата недопустима площ е 4.06 ха. Видно от таблицата на стр. 2 и стр. 3 от УП по СЕПП общата площ на декларираните парцели е 5.90 ха, по СНДП е 4.18 ха, а тези установявания не кореспондират с данните, посочени на стр. 4 от УП, в частност – декларирана площ по СЕПП от 11.13 ха и по СНДП - 5.07 ха. Несъответствие е налице и при посочване на заявените от жалбоподателя парцели по СЕПП и СНДП. Б., съгласно подаденото заявление за подпомагане за 2011 г., е декларирал 11 парцела по СЕПП, а в таблицата на стр. 2 от УП административният орган е посочил само и единствено 4 парцела. Същата е ситуацията по схемите за национални доплащания на площ - [фирма] е заявило за подпомагане 6 парцела, а ДФ „Земеделие” е посочило на стр. 3 от процесното УП 2 парцела.

Седем заявени парцела не са включени в таблицата на административния орган по СЕПП, а именно БЗС с идентификатори: 17854-44-1-1; 17854-91-5-1; 17854-113-3-1; 56722-139-3-1; 56722-139-4-1; 56722-139-2-1; 56722-145-1-1, находящи се в землището на [населено място] и [населено място]. По СНДП не са посочени четири парцела от шестте заявени от оспорващия БЗС с идентификатори: 17854-113-3-1; 56722-139-3-1; 56722-139-4-1; 56722-139-2-1. Изложеното обосновава извода, че административният орган не е прецизирал фактите и обстоятелствата, въз основа на които е издал оспорения акт. Допуснати са сериозни разминавания при посочването на заявените парцели/БЗС в УП и заявлението на жалбоподателя от 12.05.2011 г., пречатстващи и осъществяването на съдебната проверка. Посочените несъответствия са съществени, тъй като са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на органа. Преценката в тази насока е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Изложеното мотивира съда да отмени оспорения акт и да върне преписката на органа за ново произнасяне в съответствие с изложените по-горе съображения.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя е възникнало правото на разноски в размер на 50 лева държавна такса, 100 лева депозит за вещо лице и 450 лева адвокатски хонорар или общо – за сумата от 600 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-220-2600/751 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с дадените указания в 14-дневен срок от влизането в сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата от 600 (шестстотин) лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: