

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5469

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.80 от ГПК.

Образувано е по МОЛБА от 29.03.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП изменение на решението в частта за разноски.

Жалбоподателят в предоставения му едноседмичен срок не е изразил становище по молбата.

Настоящият съдебен състав след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, но неоснователна. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл.248,ал.1 ГПК/приложима по силата на преpraщaщата норма на 144 АПК постановява, че в срока за обжалване,а ако решението е необжалваемо-в едномесечен срок от постановяването му,съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските. Разпоредбата е приложима и по отношение и на другите актове ,с който производството по делото е приключило, в това число и определенията при прекратяване на производството.

Следва да бъде посочено,че крайният момент,в който може да бъде заявено присъждането на разноски е устните състезания- аргумент от разпоредбата на чл.80, ал.1 от ГПК, приложим по силата на преpraщaщата норма на чл.144 АПК-/Страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Денят на устните състезания е крайният момент, в който страната може да поиска присъждане на разноски, а не в по- късен момент. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото

загубила спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

В решението си съдът е изложил мотиви защо и въз основа на какво е присъдил на ответника по жалбата юрисконсултско възнаграждение в посочения размер, като е посочил какъв е размерът на установеното с РА задължение. Посоченият по- голям размер на задължението по РА не е ясно как е изчислено от страна на юрисконсулта подал Молбата за изменение, като не е обърнал внимание, че Ревизионният акт се обжалва само в потвърдената част, а не и в изменената и отделно от това в Решението на Директор на Дирекция ОДОП има едновременно периоди, за които РА е отменен едновременно и е потвърден в същото време/ като съдът го е обсъдил в решението си.

С оглед на това, Молбата за изменение на решението в частта на разноските е неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.248 ГПК, Административен съд-София-град

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА от 29.03.2024 година на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП за ИЗМЕНЕНИЕ НА РЕШЕНИЕ № 1635/13.03.2024 по адм. дело № 4879/20203 В ЧАСТТА за разноските.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване по реда за обжалване на Решението.

СЪДИЯ: