

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2240** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.41 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Т. И. от [населено място], редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на отбраната, редовно призован, представляват се от главен експерт в дирекция „Правно-нормативна дейност в отбраната“ юристконсулт Ц. Т. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение № 2858/24.02.2020 г., постановено по адм.д. № 1235/2020 г. по описа на ВАС, с което същото е прекратено и е изпратено по подсъдност на АССГ. Предмет на съдебен контрол е Заповед № ЗС-249/08.11.2017 г., издадена от Зам.-министъра на отбраната.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора даден пред ВАС. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делата пред ВАС писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено

от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящето дело адм. дело № 14067/17 г. по описа на ВАС, като приема приложените към него писмени доказателства.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Същата е издадена при спазване на материалния и процесуалния закон. Отправено е едномесечно писмено предизвестие към жалбоподателката. Жилището не е освободено в указания срок, следователно са налице предпоставки по чл. 80а от ЗДС. Предходната заповед от 2008 г. е решен от правно действие на основание чл. 275 от АПК. По отношение на възражението, че са налице пожизнено правно настаняване под наем е неоснователно. Жалбоподателката не би трябвало да се ползва от § 4 от Наредба Н 22/16.07.2010 г., тъй като съпругът и не е имал такава заповед за пожизнено настаняване.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: