

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. В. Д. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от 25.04.2025 г., с която ответната страна заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие и изразява становище по същество. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Ц. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Р. Р. - редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2025 г. от ответника Д. Ц. М., с която същият заявява, че е подадена жалба с искане за обявяване на нищожност на Решение № 444/09.07.2015 г. на Столичен общински съвет, който спор с молбата се твърди, че е преюдициален спрямо настоящото

производство.

ДОКЛАДВА молба от 29.04.2025 г. от Д. Ц. М., с която се посочва, че по подадената жалба е образувано адм. д. № 4337/2025 г. по описа на АССГ и отново се иска спиране на настоящото производство до влизане в сила на решението по това дело.

ДОКЛАДВА възражение от 30.04.2025 г. от жалбоподателя, с което се възразява срещу искането за спиране на настоящото производство.

АДВ. П.: Искане да се обяви нищожността на административния акт, с който е одобрен действащият подробен устройствен план (ПУП), а обжалваният в настоящото производство реално представлява изменение на този план. Ако се окаже, че предходният административен акт е недействителен, съответно ПУП не съществува и няма как той да бъде изменен. От изслушаната експертиза се извлече, че ПУП надвишава два пъти действащият ОУП. На това основание искаме обявяване на нищожност, тъй като има противоречие с императивни правни норми. Сезирали сме АССГ да се произнесе за валидността, като тези две производства са свързани.

АДВ. П.: Към момента на решението нямаше образувано дело и следва да се прецени дали е допустима жалбата и дали тя ще бъде разглеждана по същество и към настоящия момент това няма как да се прецени. Не е налице преюдициално запитване, тъй като законосъобразността се преценява към момента на издаване на административния акт. Този, който в момента се обжалва е бил в сила и не е налице такава обусловеност.

АДВ. П.: Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на неговото издаване. Предпоставките на закона не са били налице към момента на издаване на акта и порокът на акта е толкова тежък, че се явява нищожен.

АДВ. К.: Запознати сме с тази жалба. Всички релевиращи в нея аргументи са аргументи за незаконосъобразност. Според практиката на ВАС, противоречието на ПУП с ОУП не обосновава нищожност. Това, което се прави в момента е спиране и бавене на настоящото производство.

АДВ. П.: Това е по съществото на спора по другото производство. Нищожността се преценява по отношение на пороците и тяхната тежест. Констатира се 10 пъти надзастрояване спрямо ОУП. Това противоречи на правовия ред в държавата. При изслушване на заключението вещото лице И. Я. избягва темата за показателите на ОУП. Консултирахме се допълнително с урбанисти.

АДВ. Г.: Искане спиране, за да се установи действителността на предходния ПУП, който е предмет на изменението, за да има смисъл настоящото производство. Наистина се явява преюдициално. ПУП от 2015 г. е първи за местността и с него вече се предвижда застрояване. С изменението на ПУП – предмет на настоящото производство, отпада предвиденото застрояване и се връща предназначението за озеленяване.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на настоящото производство до решаване на спора по образуваното по описа на АССГ адм. д. № 4337/2025 г., намира същото за неоснователно, доколкото не открива преюдициалност на делото, с което следва да се разреши въпросът за валидността на Решение № 444/09.07.2015 г. на СОС, с което е одобрен действащият ПУП, тъй като законосъобразността на административния акт в настоящото производство се преценява към момента на издаването му.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на адм. дело № 10868/2023г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за присъстващите страни, и в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящия протокол за ответника - Столичен общински съвет.

След изтичане на срока на обжалване или след разглеждането му от ВАС при подадена частна жалба от някоя от страните, делото да се докладва за ново насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: