

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11571** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на СГКК – редовно уведомен, не изпраща представител .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – редовно призована се явява.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 27.12.19г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението. Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Г. - Нямам въпроси.

Заклучението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

Адв. Г. – По отношение на първата част на експертизата досежно това какво е послужило като правно основание за промяна на картата, не съм съгласен със становището на експерта, защото е сезирано с договор, с акт, който е задължителен за него досежно това кой е собственика на процесния имот и при какви квоти. В самата експертиза чета, че вещото лице не е могло да си отговори на въпроса защо квотите са изчислени по такъв начин. Действително делото е довело до компрометиран анализ на държавна /общинска/ собственост, а легитимацията пред нотариуса е направена с документ, с който е сезиран и съда. Стигнало се е до извода, че на базата на тази експертиза тази част не е била предмет на отчуждаване. И за това делбата се е случила по този начин. Първата част на експертизата считам, че това не е предмет на експертизата. Факт е, че тримата заявители по преписката са сочени като представили документ за собственост. Във втората част има уклончив отговор на въпроса, но приемаме, че отговора е да. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по изложените по-горе съображения относно експертизата, както и на основанията, изложени в жалбата. Претендирам разности.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**